

18.5.2012

	Številka	Pril.
4	15486/12	



JK

NACIONALNA AGENCIJA RS
ZA KAKOVOST V VISOKEM ŠOLSTVU

POROČILO O ZUNANJI EVALVACIJI

Prejeto	19-04-2012	Priloge
Šifra strokovnjakov	2018	Vredn.:
Šifra študijskega programa	633-62/2011/16	

VLOGE ZA IZDAJO PODALŽANJE AKREDITACIJE MAGISTRSKEGA ŠTUDIJSKEGA PROGRAMA
ZDRAVSTVENA NEGA

Ime študijskega programa	Magistrski študijski program ZDRAVSTVENA NEGA (druga stopnja)
Stopnja in vrsta	Program druge stopnje
Trajanje	2 leti
Dekan	Prof. dr. Peter Kokolj
Vlagaatelj	Fakulteta za zdravstvene vede, Univerza v Mariboru
Predlagatelj	Univerza v Mariboru, Slomškov trg 15, 2000 Maribor
Člani skupine strokovnjakov, imenovani 19.1.2012	Prof. dr. Marinka Drobnič Košorok, Veterinarska fakulteta UL, predsednica Prof. dr. Tomislav Rukavina, Sveučilište u Rijeci, Medicinski fakultet Rijeka, Hrvatska, član Marta Kavšek, Dom starejših občanov Krško in Visoka šola za zdravstvo Novo Mesto, članica Taja Železnik, študentka Biotehniške fakultete UL, članica
Datum oddaje evalvacijskega poročila agenciji	19. 4. 2012
Podpis predsednice	
Datum posredovanja evalvacijskega poročila visokošolskemu zavodu	
Datum prejema pripomb visokošolskega zavoda	
Datum prejema končnega evalvacijskega poročila od skupine strokovnjakov	

Uvodi del poročila

Fakulteta za zdravstvene vede Univerze v Mariboru (v nadaljevanju: zavod) je Nacionalni agenciji za kakovost v visokem šolstvu (v nadaljevanju: NAKVIS) dne 29. 09. 2011 posredovala vlogo za podaljšanje akreditacije študijskih programov prve in druge stopnje Zdravstvena nega (v nadaljevanju: vloga). Zavod je vlogo za podaljšanje akreditacije dopolnil dne 24. 11. 2011.

Svet Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu je na podlagi prvega odstavka 51.š člena Zakona o visokem šolstvu in 45. in 49. člena Meril za akreditacijo in zunanjo evalvacijo visokošolskih zavodov in študijskih programov v postopku izredne zunanje evalvacije zaradi podaljšanja akreditacije študijskega programa **druge stopnje Zdravstvena nega**, Fakultete za zdravstvene vede Univerze v Mariboru 19.1.2012 imenoval skupino strokovnjakov, v sestavi:

- Prof. dr. Marinka Drobnič Košorok, Veterinarska fakulteta UL, predsednica
- Marta Kavšek, Dom starejših občanov Krško, in Visoka šola za zdravstvo v Novem mestu, članica
- Prof. dr. Tomislav Rukavina, Medicinska fakulteta Vseučilišča na Reki, član
- Taja Železnik, študentka Biotehniške fakultete UL, članica

Predstavnica NAKVIS-a je bila ga. Jožica Kramar.

Skupina strokovnjakov je sklep o imenovanju in strokovno gradivo prejela 23.1.2012.

Obisk na Fakulteti za zdravstvene vede univerze v Mariboru je bil opravljen 20.-21.3.2012 in je potekal po urniku, ki je bil usklajen z vodstvom šole.

Pregledano gradivo je vsebovalo vse dokumente, ki so predvideni v 33. in 34. členu Meril za akreditacijo in zunanjo evalvacijo visokošolskih zavodov in študijskih programov. Skupina strokovnjakov je z elektronsko komunikacijo in pripravljajalnim sestankom s tujim strokovnjakom, ki je potekal 12.3.2012, vsebinsko uskladila priprave na obisk in kasneje pripravila skupno poročilo o zunanji evalvaciji.

V intervjujih so sodelovali:

- Dekan FZV, prodekanji in tajnica šole
- Redno zaposleni predavatelji in učitelji
- pogodbeno zaposleni predavatelji in učitelji,
- učitelji magistrskega študija ZN
- člani komisije za kakovost ,
- člani študentskega sveta ,
- redni študenti druge stopnje
- koordinatorji mentorjev v učnih bazah (namestnica direktorja Marija Brumen, vodja izobraževanja Petra Kamenšek, UKC MB; koordinatorica mentorjev na Interni kliniki Jožica Tomažević, vodja ZN v ZD Maribor, strokovni vodja DSO Sončni dom, Tatjana Ribič)
- mentorji praktičnega usposabljanja /predstavniki delodajalcev(UKC MB, Zdravstveni dom, DSO

Komisiji so bili zagotovljeni dobri pogoji za delo, omogočen ji je bil vpogled v ključne dejavnosti šole, obisk učnih bazah, kjer poteka praktično usposabljanje. Omogočen je bil tudi vpogled v dodatne dokumente:

- Razpored in število mest za praktično usposabljanje za 2011/2012
- Poročila o praktičnem usposabljanju za zadnji dve leti
- Osebna poročila študentov o študijski praksi
- Analiza izsledkov anket za leto 2010/2011
- Študentske ankete, ki vsebujejo komentarje študentov

- Akcijski načrt za leto 2011/2012 – v teku
- Povratna poročila delodajalcev
- Zapisniki sej študentskega sveta

Na osnovi predloženih dokumentov, ogleda FZV, Interne klinike UKC Maribor, DSO Tabor in informacij, pridobljenih v pogovorih z izbranimi skupinami sogovornikov, je skupina strokovnjakov oblikovala preliminarno ustno poročilo, ki ga je predsednica ob koncu obiska predstavila vodstvu šole, predstavnikom zaposlenih in predstavnikom študentov. Po obisku pa je z elektronsko komunikacijo oblikovala končno poročilo, ki ga je 19.4.2012 posredovala agenciji

Ugotovitve po področjih presoje

1. vpetost v okolje (27. člen) - že akreditirano

1. Poslanstvo, vizija, cilji, strategija in organiziranost fakultete za zdravstvene vede Univerze v Mariboru so transparentno objavljeni na internetnih straneh fakultete. Fakulteta se želi s to predstavitvijo pozicionirati v v ožjem in širšem družbenem prostoru. Vizija, »postati članica najkakovostnejših evropskih in svetovnih univerzitetnih ustanov« je zelo ambiciozno zastavljena. Zavod naj bi jo dosegel z »izvajanjem najkakovostnejših pedagoških in znanstveno-raziskovalnih programov, tudi obeh programov s področja zdravstvene nege«. Opredeljena je vloga obeh programov v gospodarskem razvoju ožjega in širšega okolja, ki ne odraža povsem zaposlitvenih potreb na področju zdravstvene nege v regionalnem okolju, saj so dejanske možnosti zaposlovanja v severovzhodni Sloveniji mnogo manjše od števila vpisnih mest na program prve stopnje. Za program druge stopnje v kliničnem okolju pravzaprav še ni sistematiziranih ustreznih delovnih mest. Po drugi strani pa izstopa dejstvo, da je izobrazbena raven zaposlenih v ZN nezadostna (razmerje med srednjimi medicinskimi sestrami/diplomiranimi medicinskimi sestrami je 30/70, čeprav bi bilo želeto obratno razmerje in je razvoj kadra zato pomemben. Zavod sodeluje v različnih programih v smislu kulture zdravja in kulture zdravega življenja, ki potekajo v Mariboru.

2. Izkazano je široko, pestro in dolgoletno sodelovanje fakultete, negospodarski, socialni, humanitarni dejavnosti regije in države. Pomembne so zlasti številne pogodbe o sodelovanju z različnimi zdravstvenimi, socialnovarstvenimi, izobraževalnimi, raziskovalnimi zavodi doma in tujini. V pogodbah z zdravstvenimi in socialnovarstvenimi zavodi, v katerih študentje opravljajo klinično usposabljanje, so opredeljene medsebojne pravice in obveznosti ter plačilo zavoda izvajalcem za zagotavljanje klinične prakse, ni pa opredeljeno število študentov, ki je vsako študijsko leto odvisno od materialnih pogojev zavoda ter oddaljenosti bivanja študenta. Največje učne baze so: UKC Maribor, ZD dr. Adolfa Drolca, DU Danice Vogrinec Maribor, Sončni dom Maribor, DSO Tezno, Splošne bolnišnice Izola, Ptuj, Celje, Slovemj Gradec Trbovlje, Topolišica, murska Sobota, Psihiatrična klinika Ljubljana, Psihiatrična bolnica Vojnik i druge.. Prav tako ima zavod vzpostavljeno sodelovanje z drugimi zdravstvenimi šolami z namenom usklajevanja izvedbe učnega programa in z vzajemnim sodelovanjem. Konkretno sodelovanje v družbenem življenju Maribora: Sodelovanje z Zvezo slovenskih društev za boj proti raku, konferenca ob svetovnem dnevu zdravja v sodelovanju ZD Maribor, Inštitut Antona Trstenjaka za gerontologijo, konferenca ob svetovnem dnevu zdravja, delovanje skupine prostovoljcev. Zavod se povezuje tudi z drugimi fakultetami UM na področju razvojnih in znanstvenoraziskovalnih programov.

3. Diplomanti imajo možnost zaposlovanja doma in v državah Evropske unije. V študijskem

programu 2. stopnje so bili do sedaj vpisani le študentje, ki so bili vpeti v delovno okolje in so 100% zaposleni. Zaposljivosti diplomantov še ne sledijo. Menijo, da se 95% diplomantov zaposli v negospodarstvu, ostalih 5% v gospodarstvu. Iz dokumentov in intervjujev z vodstvom in zaposlenimi je razvidno, da ugotavljajo, da je diplomantov več, kot je delovnih mest. Glede seznanjenosti zavoda z dejansko zaposlenostjo diplomantov in njihovo konkurenčnostjo na trgu dela na podlagi javno dostopnih informacij in vloge ni mogoče podati ugotovitev. Diplomanti druge stopnje ostajajo zaposleni na istih delovnih mestih, saj delovna mesta za višjo izobrazbo v zdravstvenih ustanovah niso sistematizirana.

4. Ni jasno opredeljenega pristopa na področju preverjanja pridobljenih kompetenc glede na potrebe zaposlovalcev in nadaljnega izobraževanja. V razgovorih z vodstvom zdravstvenega zavoda in socialnovarstvenega zavoda povedo, da ob zaposlitvi diplomantov 1. stopnje, v poskusnem obdobju izvajajo program dodatnega usposabljanja za določeno delovno mesto, ki poteka od tri do šest mesecev in ki ga spremlja komisija. Tako diplomanti pridobijo ustrezna specifična znanja za delo pri pacientih in so kompetentni na svojih področjih. Pri zaposlovanju dajejo prednost študentom, ki so se izkazali v času opravljanja klinične prakse. Delovnih mest magistrov še ni opredeljenih v sistemizacijah zavodov.

5. Zavod nima podatkov o konkurenčnosti svojih diplomantov na trgu dela in analiz o njihovi zaposljivosti.

Prednosti:

- Dobro razvito sodelovanje z drugimi fakultetami UM

Priložnosti za izboljšanje:

- V pogodbah z učnimi bazami naj bi bilo opredeljeno število mest za praktično usposabljanje, ki bi zadostovalo za usposabljanje vseh študentov.
- Spremljanje učnih izidov in pridobljenih kompetenc glede na družbena pričakovanja še ni ustrezno razvito.

Neskladnosti

- Zavod ne spremlja zaposljivosti in zaposlenosti diplomantov

2. delovanje visokošolskega zavoda (28. člen) - že akreditirano

1. Zavod ima zelo ambiciozno zastavljeno vizijo in strateške cilje na področju izobraževalne, raziskovalne in strokovne dejavnosti, ki jih skuša s svojim delovanjem dosegati. Na področju izobraževalne dejavnosti tako poleg programov prve in druge stopnje Zdravstvene nege načrtuje tudi akreditacijo doktorskega programa zdravstvene nege. Poleg tega zavod že izvaja tudi druge programe druge stopnje, ki so nekako povezani z zdravstvom. Taka sta Bioinformatika in Management v zdravstvu, želel pa bi, kot je zapisano v SEP, razvijati še druge programe prve in druge stopnje s področja fizioterapije in drugih zdravstvenih ved.

2. Na področju visokošolskega študijskega programa prve stopnje zdravstvene nege zavod sledi cilju, izvajati evropsko primerljive programe, saj sledi priporočilom direktive 2005/36/ES za regulirane poklice. Iz urnika je razvidno, da se program za redne študente v letu 2011/2012 izvaja v celoti, za izredne pa v zmanjšanem (polovičnem) obsegu, kar ni skladno z zahtevami druge alineje 31 člena direktive 2005/36/ES, da se program izvaja »on a full time basis and

shall include at least the program, described in Annex V, point 5.2.1.«

Magistrski študijski program Zdravstvene nege ni podvržen evropskim direktivam, zato bo moral zavod dokazovati, da sledi v ciljih zapisani kakovosti, zlasti z analizo zaposljivosti diplomantov (tudi mednarodne zaposljivosti) in z merjenjem zadovoljstva delodajalcev.

3. Zavod ima vzpostavljene vse organe, predvidene z zakonom in Statutom UM. V njih sodelujejo vsi deležniki v izobraževalnem procesu, ustreza je tudi zastopanost študentov. Statut UM dopušča, da so člani in celo predsedniki komisij in poslovodnega odbora dekan in prodekani. Takšna organiziranost, čeprav skladna s predpisi, je po našem mnenju nesmiselna, saj tako vodstvo, preko komisij senata članice, nadzira samo sebe.
4. Pristojnosti in naloge vodstva, zaposlenih in študentov so opredeljene v statutu UM in dokumentih fakultete.
5. Iz spletne strani UM (dokumenti UM) je razvidno, da se vsaj od leta 2010 v statut UM pri notranji organiziranosti fakultete omenja samo en inštitut (Raziskovalni inštitut) in en center (Center za mednarodno dejavnost). Iz predloga za re-akreditacijo, samoevalvacijskega poročila in aktualne spletne strani FZV, pa je razvidno, da delujeta dva inštituta in štirje centri. Ker so nam bili v razgovoru z učitelji in vodstvom predstavljeni tudi predstojniki omenjenih inštitutov in centrov ter njihova dejavnost, menimo, da gre za neskladnost med formalno-pravno, v statutu opredeljeno organizacijsko strukturo in dejansko organiziranostjo in delovanjem fakultete.
V povezavi z delovanjem fakultete v skladu z veljavnimi akti, je bila v letu 2011 na NAKVIS naslovljena pobuda za izredno evalvacijo s strani študentov prvega letnika magistrskega študija, ki opozarjajo na nekatere nepravilnosti pri izvajanju izpitov in diplom. Menijo, da je bilo posameznikom dovoljeno izboljševanje ocen na izpitnih rokih, ki niso bili javno objavljeni, prav tako v obdobju od 13.09.2010 do 3.11.2010 niso bili javno objavljeni termini javnih zagovorov diplom. Študentje opozarjajo tudi na izjemno dejstvo, da je bilo študentki, zato da je obdržala status študenta, dovoljeno ponavljati zadnji (3) letnik študija, kar ni običajna praksa na FZV in UM. Zakon o visokem šolstvu v 66. členu, druga alineja, dopušča enkrat v času študija ponavljanje letnika, če študent nima pogojev za napredovanje v višji letnik. Prav tako je bilo isti študentki (kljub ponavljanju) omogočeno tudi podaljšanje absolventskega staža na podlagi 212. člena Statuta UM, ki študentom, funkcionarjem to omogoča. Študenti menijo, da je bila zgoraj omenjena študentka v privilegiranem položaju tudi pri vpisu na magistrski študij. V istem dopisu študentje opozarjajo, da vse diplome študentov, vpisanih na magistrske programe FZV, niso dosegljive v elektronskih bazah podatkov (COBISS, DKUM) kar poraja dvom o njihovem obstoju oziroma kvaliteti. Iz omenjenega dopisa, žal pa tudi iz intervjujev z različnimi deležniki na FZV ugotavljamo, da je komunikacija med vodstvom in študenti vsaj pomanjkljiva, s tem pa je močno zmanjšano tudi zaupanje študentov v verodostojnost informacij, ki jim jih posreduje vodstvo fakultete in dosledno spoštovanje ustreznih predpisov. Menimo, da je potrebno, da eventualne kršitve veljavnih predpisov obravnava in o njih odloča vodstvo UM.
6. FZV kot svoje poslanstvo opredeljuje delovanje na izobraževalnem, znanstvenoraziskovalnem in strokovnem področju. Pri evalvaciji študijskih programov Zdravstvena nega prve in druge stopnje, se zato omejujemo le na prispevke in dosežke FZV na področju zdravstvene nege.

- Na področju izobraževanja s področja zdravstvene nege, zavod izvaja programa Zdravstvene nege prve in druge stopnje. Za redne študente se v letu 2011/2012 (v času obiska fakultete in evalvacije spletne strani) oba programa izvajata v akreditiranem obsegu. Za izredne študente prve stopnje, se program izvaja v zmanjšanem obsegu, kar je sicer v skladu s Statutom UM, ni pa v skladu z direktivo 2005/36/EC, ki dejansko ne predvideva izrednega študija oziroma izrecno zahteva poln obseg izobraževanja za pridobitev naziva diplomirana medicinska sestra/diplomirani zdravstvenik.
- FZV v samoevalvacijskem poročilu prikazuje, da z znanstvenoraziskovalnimi dejavnostmi pridobi približno 2% finančnih sredstev (82.271 od skupno 4. 036.185 EUR v letu 2011 in primerljivo v letu 2010), temu primeren je lahko tudi obseg znanstvenoraziskovalnega dela. Pri tem moramo upoštevati, da pri ZRD izstopa le nekaj posameznih učiteljev in da je le del njihovih objav s področja zdravstvene nege. V tekoče raziskovalne projekte (9 projektov) praviloma niso vključeni učitelji zdravstvene nege, ker projekti spadajo v področje informatike ali ob-zdravstvene dejavnosti (vzdrževanje tekstilij). Vključeni niso niti v projekte za delo s starejšimi (4 projekti). V tem smislu FZV ne izpolnjuje v uvodu postavljenega strateškega cilja: »postati članica najkakovostnejših evropskih in svetovnih univerzitetnih ustanov«, vsaj ne na področju zdravstvene nege. Glede na obseg raziskovanja in vključenost posameznih mentorjev je vprašljiva dostopnost relevantnih raziskovalnih tem in mentorjev na področju zdravstvene nege pri magistrskih nalogah študijskega programa druge stopnje.

7. Iz samoevalvacijskega poročila za leto 2010/2011 je razvidno, da ima FZV podpisanih veliko sporazumov o sodelovanju v različnih projektih z različnimi domačimi in tujimi inštitucijami (25), poleg tega pa navajajo še sklenjene bilateralne pogodbe o sodelovanje s 23 mednarodnimi institucijami in z 19 visokošolskimi institucijami. Dejanske aktivnosti potekajo v bistveno manjšem obsegu.
8. Rezultati znanstvenega in strokovnega dela s področja zdravstvene nege se vključujejo v študijski program. Zelo dobra priložnost za to je sodelovanje učiteljev z mentorji praktičnega usposabljanja v kliničnem okolju.
9. Iz predložene dokumentacije in razgovorov z različnimi deležniki pa ni razvidno kakšen je postopek za sistematično revizijo študijskih programov, oziroma, ali ta sploh poteka.
10. FZV UM ni predložila analiz potreb po diplomantih programov Zdravstvene nege prve in druge stopnje. Iz razgovorov s študenti druge stopnje je bilo ugotovljeno, da jim pridobljena izobrazba druge stopnje pravilo ne bo omogočala napredovanja na delovnem mestu, oziroma napredovanja v višji plačni razred.
Tako zaposleni kot študentje menijo, da bo trg dela z diplomanti prvostopenjskega programa, zaradi delovanja novih visokošolskih zavodov, v nekaj letih zasičen. Vzrok vidijo v velikem številu novih akreditiranih programov zdravstvene nege in dejstvu, da zdravstvene institucije še vedno preferenčno zaposlujejo medicinske tehnike na škodo diplomiranih medicinskih sester.
11. FZV UM ima sklenjene dogovore z 18 zdravstvenimi in socialno varstvenimi institucijami v Sloveniji, med njimi Univerzitetnim kliničnim centrom Maribor, ZD Maribor, številnimi DSO,

splošnimi bolnišnicami v regiji, Psihiatrično bolnišnico Vojnik, Psihiatrično kliniko Ljubljana ipd. Direktiva zahteva 2300 ur praktičnega usposabljanja. FZV izvaja praktično usposabljanje za redne in izredne študente v enotah po 45 minut, kar pomeni, da se dejansko izvede 1725 ur. Komisija za študijske zadeve individualno priznava izrednim študentom tudi znanja, pridobljena na delovnem mestu in jim tako zmanjšuje obvezo praktičnega usposabljanja. FZV ne zagotavlja vsem študentom mest za praktično usposabljanje. Za del kliničnega usposabljanja v prvem in drugem letniku, si mora mesto najti študent sam. Šola ocenjuje tak način kot prednost, saj naj bi si študent iskal mesta za usposabljanje v svojem domačem okolju. Menimo, da to ni ustrezno, saj individualno povpraševanje po prostih mestih za klinično usposabljanje moti organizacijo dela v kliničnem okolju in ne zagotavlja vsem študentom enakih možnosti. Za mentorje v praksi, praviloma letno, organizira usposabljanje. Mentorji so pohvalili izobraževanja, ki so se izvajala pred uvedbo bolonjskega programa.

12. FZV UM še nima razvitega celostnega postopka za stalno spremljanje in primerjanje predvidenih in doseženih kompetenc, njihovo analizo in uporabo teh rezultatov pri posodabljanju študijskega programa.
13. Pomoč pri pridobivanju znanja in veščin na drugih zavodih naj bi zagotavljal Center za mednarodno dejavnost, vendar je mobilnost, glede na preteklo obdobje, nizka. Zavod individualno priznava veščine in znanja, pridobljena na delovnem mestu, izrednim študentom študijskega programa ZN prve stopnje. Svetovalne storitve nudi referat za študente.
14. Študentje so ustrezno organizirani. Fakulteta podpira njihovo sodelovanje v organih fakultete in univerze.
15. Fakulteta spremlja prehodnost študentov, ki je razmeroma zelo velika. Menimo, da je razlog v majhnem številu kreditov (40n ECTS), potrebnih za napredovanje. Manjša učinkovitost študija je tako razvidna iz povprečne dolžine časa študija.
16. Fakulteta še ne spremlja sistematično zaposlenosti svojih diplomantov.
17. Fakulteta še ne spremlja sistematično konkurenčnosti svojih diplomantov na trgu dela.

Prednosti:

- Prva fakulteta za zdravstveno nego v Sloveniji. V preteklih letih so bile izkušnje diplomantov, ki so sedaj zaposleni v številnih zdravstvenih ustanovah, zelo pohvalne.
- Podpisanih veliko dogovorov o sodelovanju z domačimi in tujimi inštitucijami
- Navedba velikega števila raziskovalnih projektov nakazuje na visoko stopnjo razvitosti znanstveno-raziskovalnega dela na inštituciji kot celoti. Žal je delež raziskovalnega dela na področju zdravstvene nege nesorazmerno manjši od obsega pedagoškega dela na tem področju.

Priložnosti za izboljšanje:

- Vključiti večji delež učiteljev zdravstvene nege v ZRD v okviru tekočih projektov
- Izboljšati komunikacijo med študenti, zaposlenimi in vodstvom fakultete ter tako povrniti

zaupanje v kakovost izvajanja izobraževalnih programov

- Razviti postopke za spremljanje doseženih kompetenc, njihove primerjave s predvidenimi in s strani delodajalcev pričakovanimi kompetencami ter implementacijo ugotovitev v študijska programa.
- Spremljati in javno objavljati dejansko trajanje študija.

Neskladnosti:

- Organizacijska shema v Statutu UM in v dokumentih Fakultete nista usklajeni.
- Pogoji za prehod v drugi letnik niso enaki prvič akreditiranemu programu.
- Po direktivi 2005/36/EC se zahteva izvajanje izobraževanja v celoti tudi za izredne študente.
- Postopki za spremljanje potreb trga dela, zaposlenosti in zaposljivosti diplomantov še niso uveljavljeni.

3. kadri (29. člen) - že akreditirano

FZV UM ima formalno vzpostavljeno ustrezno kadrovsko strukturo.

1. Zavod navaja 142 zaposlenih za izvajanje visokošolskega študijskega programa prve stopnje Zdravstvena nega, kar predstavlja 20,4 FTE od tega 40 habilitiranih za področje zdravstvene nege. Iz samoevalvacijskega poročila za leto 2010/2011 je razvidno, da je na fakulteti 10% visokošolskih učiteljev, sodelavcev in raziskovalcev v rednem, ostali pa v pogodbenem delovnem razmerju.

Za magistrski program Zdravstvena nega, FZV navaja 20 zaposlenih, od tega 11 s področja zdravstvene nege ali medicine. FZV v vlogi in samoevalvacijskem poročilu za ostale parametre navaja samo razmerja za visokošolski zavod, torej ista kot v zgornjem odstavku. Isto velja za pogodbeno zaposlene sodelavce.

2. V vlogi je navedeno, da je bilo ob prvi akreditaciji redno zaposlenih 32,30% visokošolskih učiteljev raziskovalcev in sodelavcev, iz SEP za 2010/2011 je razvidno, da je ta delež v letu 2009/2010 12%, v letu 2010/2011 pa 10%. Prikazan trend ne vodi k uspešnejšemu pedagoškemu in raziskovalnemu delu.

Kljub številnim sklenjenim mednarodnim sporazumom mobilnost učiteljev ni dovolj razvita. V zadnjih dveh letih je na tujih univerzah delovalo 4 oziroma 6 zaposlenih. Iz razgovorov s pedagoškimi delavci je bilo razbrati, da so se v zadnjem obdobju lažje in intenzivneje izobraževali v tujini delavci podpornih služb (administracija), vodstvo pa zatrjuje, da so enake možnosti odprte vsem, ki to želijo. Relativno nezadovoljstvo zaposlenih, je razvidno tudi iz ankete o zadovoljstvu zaposlenih.

3. Izvolitve potekajo v skladu s Pravilnikom UM, ki se še usklajuje z minimalnimi standardi agencije. Posebno pozornost je potrebno nameniti ustreznosti habilitacijskega področja ob zamenjavi nosilca. Tako nekateri sedanji nosilci nimajo primerljivih referenc iz ZN, kot so jih imeli tuji nosilci v prvotno akreditiranem programu. Sledljivost spreminjanja programa je pomanjkljiva. Iz samoevalvacijskega poročila 2010/2011 je razvidno, da so se pedagoški sodelavci izobraževali tudi za pridobitev višje stopnje izobrazbe s področja zdravstvene nege (1 doktorski študij, 2 magistrska), managementa (4), socialne pedagogike (1), informatike (2), sociologije (3). Po izjavi dekana, šola izobraževanji, ki niso s področja zdravstvene nege

praviloma finančno ne podpira, čeprav je iz dokumentacije razvidno, da so bila dejansko finančno podprta tudi nekatera izobraževanja s področja zdravstva.

4. Večina sodelavcev je izvoljena v ustrezen naziv v skladu z ustreznim pravilnikom UM. Kar 58 sodelavcev pa nima ustrezne habilitacije in so zaposleni po pooblastilu dekana, kot dopušča 62. člen ZVIs. Med njimi, zlasti sodelavci na področju zdravstvene nege niso v dovolj velikem številu vključeni v ZRD. Razmerje med študenti in polno zaposlenimi učitelji (FTE) je več kot 50, kar je več, kot bi bilo optimalno za kakovostno izvedbo študijskega procesa.
5. .FZV zaposluje 23 strokovnih, upravnih in administrativnih sodelavcev, ki so praviloma polno zaposleni na fakulteti. Glede na 20,4 FTE pedagoških sodelavcev, so strokovni sodelavci dovolj dobro zastopani za kakovostno podporo študijskega procesa. Razmerje študentov na enega upravno-strokovnega delavca je 49,08.
6. V senatu in drugih telesih so zastopana vsa študijska področja.
7. Pedagoški proces podpirajo redno zaposleni upravni in administrativni delavci.

Prednosti:

- Močna kadrovska struktura podpornih služb

Priložnosti za izboljšanje:

- Merila za izvolitve so enotna za celotno Univerzo, niso pa še usklajena z Minimalnimi standardi za izvolitev NAKVIS.
- Ni jasne strategije razvoja kadrov na področju zdravstvene nege in tudi ne dokazov o spremljanju učinkov mednarodne izmenjave kadrov. V razgovorih s številnimi pedagoški delavci zavoda je bilo povedano, da niso vključeni pri prenovi študijskih programov.
- Število pedagoških delavcev (58), ki delajo »po pooblastilu dekana« je nesorazmerno veliko.
- Ob zamenjavi nosilcev predmetov je potrebno zagotoviti ustreznost habilitacijskega področja in bibliografije novega nosilca.

Neskladnosti

4. študenti (30. člen) - že akreditirano

1. Vlagatelj ne izpolnjuje 1. točke 30. člena Meril, saj iz vloge in iz evalvacijskega obiska ni razvidno, da bi usklajevali vpis študentov s potrebami relevantnih okolij.
2. Iz vloge je razvidno, da zavod izpolnjuje 2. točko 30. člena Meril, saj vključujejo študente v raziskovalne projekte (11. točka vloge). Na drugi bolonjski stopnji se študenti vključujejo v strokovno in raziskovalno dejavnost zavoda pri predmetu Raziskovanje in raziskovalna metodologija (22. točka vloge), pri pripravi magistrske naloge (22. točka vloge) in neposredno s sodelovanjem na raziskovalnih projektih (4. točka vloge).
3. Iz vloge ni razvidno, da zavod študentom zagotavlja pomoč pri organiziranem pridobivanju znanja, spretnosti in veščin na drugih visokošolskih zavodih. Tudi iz razgovorov s študenti je

razbrati, da ne izbirajo predmetov na drugih visokošolskih zavodih. torej zavod ne izpolnjuje prve alineje 3. točke 30. člena Meril. Iz opravljenih razgovorov na visokoškolskem zavodu pa je razvidno, da zavod omogoča priznavanje znanj, spretnosti in veščin, pridobljenih na drugih visokošolskih zavodih, torej vlagatelj izpolnjuje drugo alinejo 3. točke 30. člena Meril. Iz 29. točke vloge in iz razgovorov, opravljenih na visokoškolskem zavodu, je razvidno, da vlagatelj izpolnjuje tretjo alinejo 3. točke 30. člena Meril, torej zagotavljajo svetovalne storitve, povezane z vpisom in druge informacije, povezane s študijem.

4. Iz Statuta in spletne strani vlagatelja je razvidno, da vlagatelj izpolnjuje 4. točko 30. člena Meril, saj so pristojnosti, naloge in dolžnosti študentov v organih upravljanja opredeljene. Iz razgovorov je bilo razbrati, da njihovo mnenje pogosto ni upoštevano.
5. Iz 34., 61., 64. in 78. točke vloge, samoevalvacijskega poročila in razgovorov opravljenih s študenti na visokoškolskem zavodu je razvidno, da vlagatelj delno izpolnjuje 5. točko 30. člena Meril, torej študenti sodelujejo pri vrednotenju izvajanja študijskega programa, vendar je iz razgovorov razvidno, da ne sodelujejo pri posodabljanju izvajanja študijskih programov. Naloga preverjanja ustreznosti porazdelitve kreditnih točk in s tem spremljanje obremenitve študentov je zaupana študentskemu svetu. Menimo, da morajo pri tej aktivnosti sodelovati tudi pedagoški delavci.
6. Vlagatelj izpolnjuje 6. točko 30. člena Meril, saj je iz vloge in samoevalvacijskega poročila vlagatelja razvidno, da študenti delujejo v skladu z relevantnimi splošnimi pravnimi akti.
7. Iz 31. točke vloge in razgovorov je razvidno, da vlagatelj izpolnjuje 7. točko 30. člena Meril, saj zagotavlja ustrezno organiziranost študentov in njihovo soodločanje v vseh organih upravljanja zavoda ter pri izboljševanju kakovosti visokošolskega zavoda (ustrezno konstituiran je študentski svet, študenti so vključeni v Senat, Akademski zbor in v Komisijo za kakovost).
8. Iz 35. točke vloge je razvidno, da vlagatelj spremlja učne izide in pridobljene kompetence študentov, vendar jih ne primerja s pričakovanji delodajalcev.
9. Iz vloge, predstavitvene brošure objavljene na spletni strani in iz evalvacijskega obiska ni razvidno, da bi vlagatelj informiral študente o zaposljivosti diplomantov.

Prednosti:

Priložnosti za izboljšanje:

- Spremljanje dejanske študijske obremenitve naj bi bila naloga pedagoških delavcev in študentskega sveta na..
- Urniki naj bi bili pripravljene in objavljeni v začetku semestra in nja bi upoštevali časovno enakomerno porazdelitev študijske obremenitve (količina predavanj, laboratorijskih vaj, študijske prakse) skozi celotno študijsko leto.
- Zagotavljanje pomoči pri organiziranem pridobivanju znanja, spretnosti in veščin na drugih visokošolskih zavodih.
- Vključevanje študentov pri posodabljanju študijskega programa.

- Vzpostavitev sistema za spremljanje zaposljivosti in konkurenčnosti diplomantov.
- Razviti in uveljaviti tutorski sistem.
- Vzpodbujati mobilnost študentov
- Izboljšati informativno vrednost predstavitvene brošure (predmetnik, dejanske ure praktičnega usposabljanja, redni/izredni študij, dejanski čas študija do diplome, zaposljivost)

Neskladnosti:

- Usklajevanje vpisa glede na potrebe relevantnih okolij.
- Informiranje študentov o zaposljivosti diplomantov.

5. materialni pogoji (31. člen) – že akreditirano

1. Iz evalvacijskega obiska in iz vloge (41. točka) je razvidno, da ima zavod primerne prostore in opremo za uresničevanje svojega poslanstva, vizije in ciljev in s tem izpolnjuje 1. točko 31. člena Meril.
2. Iz evalvacijskega obiska in iz vloge (41. točka) je razvidno, da ima zavod primerne prostore in opremo za izvajanje študijskih programov in drugih, s tem povezanih dejavnosti zavoda, kot so znanstveno, raziskovalno, oziroma strokovno delo in s tem izpolnjuje 2. točko 31. člena Meril.
3. Iz evalvacijskega obiska in vloge (42. točka) je razvidno, da je delovanje zavoda in izvajanje študijskih programov podprto s sodobno informacijsko-komunikacijsko ter drugo učno tehnologijo in drugo opremo, ki je potrebna za izvajanje študijskih programov ter znanstvene, raziskovalne, oziroma strokovne dejavnosti in s tem izpolnjuje 3. točko 31. člena Meril.
4. Iz evalvacijskega obiska in vloge (41., 43. točka vloge) je razvidno, da je kakovostna informacijsko-komunikacijska tehnologija stalno na voljo tudi študentom in s tem izpolnjuje 4. točko 31. člena Meril.
5. Iz 47. točke vloge je razvidno, da ima zavod visokošolsko knjižnico, ki ustreza vsem določilom, ki jih predpisuje 5. točka 31. člena Meril in s tem to točko izpolnjuje.
6. Iz učnih načrtov je sicer razvidno, da študijsko gradivo in elektronske baze podatkov ustrezajo vsebini in stopnji študijskih programov, vendar je iz evalvacijskega obiska razvidno tudi, da zavod ne zagotavlja zadostnega števila izvodov študijskega gradiva, namenjenega izposoji.. Študenti si želijo več študijske literature, ki bi jo pripravili zaposleni na FZV. Knjižnica ustreza določilom zakona o knjižničarstvu, torej zavod s tem le delno izpolnjuje 6. točko 31. člena Meril.
7. Iz vloge (41. točka) in iz priloge vlogi je razvidno, da zavod dokazuje ustreznost prostorov in opreme z dokazili o lastništvu ter s popisom opreme, ki se uporablja za izvajanje dejavnosti visokošolskega zavoda, torej s tem izpolnjuje 7. točko 31. člena Meril.
8. Iz vloge (41., 44. točka) in iz evalvacijskega obiska je razvidno, da so prostori zavoda na taki lokaciji, kjer je omogočeno nemoteno izvajanje študijskih programov in znanstveno, raziskovalno, strokovno delo ter ustrezajo številu vpisanih študentov, torej s tem izpolnjuje 8.

točko 31. člena Meril.

9. Iz vloge (45. Točka) in iz evalvacijskega obiska je razvidno, da so prostori in oprema primerni za študente s posebnimi potrebami, torej s tem izpolnjujejo 9. točko 31. člena Meril.
10. Iz 10. točke, 31. člena Meril, vloge (51., 52. točka) in iz samoevalvacijskega poročila je razvidno, da zavod redno pripravlja načrte za zagotavljanje finančnih, materialnih in drugih virov, ki so potrebni za stabilno delovanje zavoda, ter preverja njihovo izvajanje, torej s tem izpolnjuje 10. točko 31. člena Meril.
11. Iz vloge (52., 53., 54., 55. točka) je razvidno, da so sredstva zagotovljena za vse študijske programe, ki jih zavod izvaja in vse dejavnosti zavoda, ki so s tem povezane ter druge podporne dejavnosti, torej s tem izpolnjuje 11. točko 31. člena Meril. Po zagotovitvi vodstva se finančne možnosti zavoda še izboljšujejo, zlasti na račun pridobljenih mednarodnih projektov..

Prednosti:

- Zavod ima primerne prostore in opremo za uresničevanje svojega poslanstva, vizije in ciljev.
- Sredstva so zagotovljena za vse študijske programe, ki jih zavod izvaja in vse dejavnosti zavoda, ki so s tem povezane ter druge podporne dejavnosti.

Priložnosti za izboljšanje:

- Večje število izvodov obveznega študijskega gradiva, ki bo na voljo za izposajo.

Priložnosti za izboljšanje:

-

6. zagotavljanje kakovosti (32. člen) - že akreditirano

1. Iz samoevalvacijskega poročila (II. del – Pregled izobraževalne dejavnosti) je razvidno, da vlagatelj izvaja samoevalvacijo poučevanja na osnovi študentskih anket (ankete o profesorjih in mentorjih v učnih bazah), poleg tega izvaja tudi evalvacijo, ki vključuje relevantne deležnike iz okolja (mentorji v učnih bazah) : vprašalnik o poteku kliničnih vaj v učnih bazah, ocenjevanje predavanj in seminarjev visokošolskih učiteljev, vprašalnik o poteku vaj v učilnici zdravstvene nege, vprašalnik o poteku laboratorijskih vaj, vprašalnik za mentorje, spletna anketa v sistemu AIPS. Spremljajo se kazalniki kot prehodnost iz letnika v letnik . Pregled rezultatov elektronskih anket, ki so enotne za celo univerzo pokaže, da je število respondentov pogosto nerelevantno, isto velja tudi za ankete, ki jih opravlja zavod po svojih obrazcih. Iz samoevalvacijskega poročila ni jasno razvidno, kakšni ukrepi so bili uvedeni na osnovi analize anket. Iz razgovorov s študenti izhaja, da menijo, da rezultati anket (praviloma dobre ocene) ne kažejo dejanskega stanja, ker so po njihovem mnenju pogosto izvedene na neustrezen način (majhno število študentov ob prisotnosti učitelja) Zadnji dve zavod leti meri tudi zadovoljstvo zaposlenih – vlagatelj zadosti 1. točki 32. člena Meril. V pripravo samoevalvacijskega poročila niso vključeni vsi deležniki, čeprav se poročilo formalno obravnava na ustreznih organih, ga zaposleni in študentje ne poznajo. Zavod nima sistematičnih postopkov za uveljavljanje ukrepov za izboljšave, sprejetih na osnovi

teh evalvacij. Komisija za ocenjevanje kakovosti je sicer ustrezno sestavljena, pripravlja samoevalvacijska poročila, akcijske načrte in spremlja njihovo izvedbo, vendar ni vpeta v vse aktivnosti šole in nima formalne moči, da bi implementacijo ukrepov tudi zagotovila.

2. Iz samoevalvacijskega poročila je razvidno, da vlagatelj izvaja evalvacijo vseh dejavnosti (evalvacijo študijske in strokovne dejavnosti) in s tem zadošča 2. točki 32. člena Meril. Univerza v Mariboru še nima enotnega poslovnika kakovosti, zato tudi na nivoju fakultete zaključene zanke kakovosti še niso definirane.
3. Iz 5. poglavja samoevalvacijskega poročila je razvidno, da vlagatelj izvaja evalvacijo zadostnosti in raznovrstnosti virov iz nacionalnega in mednarodnega okolja ter evalvacijo finančne uspešnosti in s tem izpolnjuje 3. točko 32. člena Meril.
4. Iz vloge in iz evalvacijskega obiska ni razvidno, da bi vlagatelj dokumentiral razvoj visokošolskega zavoda v povezavi z razvojem relevantnega okolja in s tem ne izpolnjuje 4. točke 32. člena Meril.
5. Iz vloge, analize izsledkov študentskih anket in samoevalvacijskega poročila je razvidno, da zavod dokumentira pomanjkljivosti in napake, vendar za odpravljanje napak in pomanjkljivosti v mnogih primerih potrebno preveč časa (ukrepi v akcijskem načrtu se več let zapored ponavljajo, preden pride do realizacije).
6. Iz vloge (70. točka) je razvidno, da se dosežki visokošolskih učiteljev, delavcev in drugih zaposlenih objavljajo na spletni strani šole, torej vlagatelj izpolnjuje 6. točko 32. člena Meril.
7. Iz samoevalvacijskega poročila je razvidno, da zavod izvaja samoevalvacijo, ki vključuje oceno kakovosti vseh dejavnosti visokošolskega zavoda, prav tako so razvidne usmeritve (vendar je njihova realizacija večkrat prepočasna in pomanjkljiva), torej zavod deloma izpolnjuje 7. točko 32. člena Meril.
8. Ugotovitve na področju kakovosti delovanja zavoda, njihova analiza in predlogi ukrepov so dostopni v samoevalvacijskem poročilu, ki je objavljeno na spletni strani zavoda, torej vlagatelj izpolnjuje 32. člen Meril.

Prednosti:

Priložnosti za izboljšanje:

- Dokumentiranje razvoja visokošolskega zavoda v povezavi z razvojem relevantnega okolja.
- Večja komunikacija in sodelovanje med Komisijo za kakovost in posameznimi katedrami, vodstvom.
- Ugotovitve anket se beležijo in spremljajo, a ne pride vedno do sprejemanja in realizacije predlaganih ustreznih ukrepov. Za izvedbo ukrepov je odgovorno vodstvo zavoda.
- Doslednejše upoštevanje predlogov študentov in zaposlenih.
- Usmeritve zavoda so sicer razvidne iz samoevalvacijskega poročila oziroma akcijskega načrta, vendar je njihova izvedba večkrat prepočasna (ukrepi iz akcijskega načrta se ponavljajo več let

<p>zapored).</p> <p>Neskladnosti</p> <ul style="list-style-type: none"> • FZV UM še nima ustreznega poslovnika kakovosti.
<p>Potreba po študijskem programu ZN druge stopnje (člen 16)</p>
<p>Potrebno izvajanje magistrskega študija Zdravstvena nega, FZV UM utemeljuje z možnostjo zaposlitve v zdravstvenih zavodih, socialno.varstvenih zavodih, javni upravi, bolnišnicah, in drugih. Diplomant naj bi bil sposoben zasedati najodgovornejša delovna mesta, bil sposoben zaposliti sebe in ustvarjati delovna mesta drugim. Dejanske zaposljivosti in zaposlenosti svojih diplomantov šola ne sledi in ne analizira. Iz pogovorov s študenti magistrskega programa, ki so vsi tudi že zaposleni z diplomom prve stopnje, in delodajalci v učnih bazah, je razvidno, da je sistematisiranih mest za diplomante magistrskega študija zelo malo. Vsi sogovorniki-študenti, ki bodo ostali v sedanjem delovnem razmerju, ne vidijo možnosti napredovanja, ker ni ustreznih sistematisiranih delovnih mest. Dejanska možnost zaposlitve je predvsem kot visokošolski učitelji na visokošolskih inštitucijah, ki izobražujejo za področje zdravstvene nege.</p>
<p>Organizacija in izvedba izobraževanja (člen 17)</p>
<p>Magistrski študijski program Zdravstvena nega izvaja FZV UM od šolskega leta 2007/2008. Prvo leto je bilo vpisanih 31 rednih in 60 izrednih študentov. Naslednje leto se je vpis rednih študentov povečal na 60. Skupni vpis rednih in izrednih je nato iz leta v leto upadal, tako, da je bilo v šolskem letu 2010/2011 vpisanih v prvi letnik le 32 rednih študentov.</p> <p>V predstavitveni brošuri so navedena številna področja, kjer bi se diplomanti programa lahko zaposlovali. Dejstva žal kažejo, da primernih sistematisiranih mest za diplomante tega programa v zdravstveni negi skoraj ni. Študenti, vpisani v program, se zavedajo, da kljub magistrski diplomi pri sedanjem delodajalcu ne bodo mogli napredovati.</p> <p>Program traja štiri semestre in obsega 120 ECTS. Sestavljen je iz štirih obveznih učnih enot v prvem letniku, vsaka v obsegu 10 ECTS. Od tega je samo predmet Teorija, koncepti in prakse zdravstvene nege neposredno vezan na zdravstveno nego. Vse ostale vsebine so izbirne. 50 ECTS lahko študenti izberejo iz osmih izbirnih predmetov. 30 ECTS je rezervirano za magistrsko nalogo v zadnjem semestru.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Program je sestavljen v skladu z zakonom in vsebinsko ustreza področju za katerega je zavod akreditiran. 2. Program je akreditiran kot strokovno dosleden in konsistenten, sodoben in v skladu s pričakovanimi učnimi izidi študentov in kompetencami diplomantov, ki so objavljene tudi v predstavitveni brošuri. 3. Program ne izobražuje za reguliran poklic, zato njegove vsebine niso opredeljene v evropski direktivi. Kompetence diplomantov bi zato morale biti še toliko bolj primerjane s kompetencami, ki jih pričakuje delovno okolje in delodajalci, vendar jih zavod ne spremlja. 4. Zavod ima podpisanih zelo veliko dogovorov o sodelovanjih v multilateralnih in bilateralnih projektih, vendar je delež zaposlenih in študentov, ki v njih sodelujejo zelo majhen. V samoevalvacijskem poročilu so objavljeni podatki za vse programe, ki jih izvaja fakulteta, iz katerih je razvidno, da je bilo v zadnjih dveh letih na izmenjavi 4-6 učiteljev in en študent letno. 5. Predmetnik formalno ustreza ciljem programa. Iz razgovorov in nekaterih dopisov različnih deležnikov v izobraževalnem procesu (študenti, zaposleni, predstavniki učnih baz, zbornice..), ki jih je prejela NAKVIS pa je razbrati zaskrbljenost, saj velik del predmetov ni s področja

zdravstvene nege, oziroma jih izvajajo učitelji, habilitirani za druga področja (računalništvo in informatika, filozofija, varnostne vede), ki nimajo relevantnih publikacij s področja zdravstvene nege in ki v prvotni akreditaciji študijskega programa niso bili predvideni. Izvajalci posameznih predmetov v času evalvacijskega obiska so se v nekaj primerih razlikovali od predloženih v vlogi za reakreditacijo. Študenti bi si želeli večjo izbirnost med ožje usmerjenimi predmeti s področja zdravstvene nege, saj zelo pogrešajo specialistični študij.

6. Program naj bi temeljil na ZRD na področju ZN, ki pa predstavlja manjši del ZRD na FZV, to pomeni tudi omejeno število ustreznih mentorjev magistrskega dela s področja zdravstvene nege (najmanj docent). Pregled bibliografskih enot nosilcev, ki nimajo habilitacije iz zdravstvene nege pokaže, da tudi njihove publikacije praviloma ne pokrivajo področja zdravstvene nege. Zaradi zasedenosti mentorjev s področja zdravstvene nege, so si študentje prisiljeni izbirati mentorje, ki pokrivajo področja, ki se le posredno nanašajo na ZN: informatika, pedagogika, pravo, filozofija ipd (seznam mentorjev in tem je objavljen na spletni strani), s čemer študenti niso zadovoljni.
7. Zaposljivost diplomantov druge stopnje je vprašljiva, saj v zdravstvenih ustanovah, kljub usmeritvam nacionalnega programa zdravstva ni veliko sistematizirani delovnih mest, ki bi zahtevala magistrsko izobrazbo. Do sedaj je program absolvirala četrta generacija.
8. Iz razgovorov s študenti in zaposlenimi smo zasledili nezadovoljstvo študentov delno z izvedbo študijskega programa, predvsem pa menijo, da jih vodstvo ne upošteva, da ne obravnava njihovih pripomb in ne daje povratnih informacij. Menimo, da bi bilo nujno izboljšati komunikacijo med študenti in zaposlenimi, saj nedvomno vodi k slabšemu doseganju učnih ciljev.
9. Iz razgovorov je bilo razvidno, da bi tako zaposleni v zdravstvenih ustanovah, mentorji, učitelji in študentje druge stopnje podprli študijski program s 4-letno prvo in 1-letno magistrsko stopnjo, ki bi bila usmerjena predvsem k specialističnemu študiju, ki ga v sedanjem sistemu zelo pogrešajo (inštrumentarka, intenzivna nega, urgenca, gerontologija, paliativna oskrba...)

Prednosti

Priložnosti za izboljšanje

- Manjše spremembe študijskega programa niso transparentno prikazane in jih je težko slediti (zapisniki senata UM)
- Ob zamenjavi nosilca ohraniti ustrezno področje habilitacije
- Ustrezni mentorji za diplome in magisterije iz zdravstvene nege.

Neskladnosti

Zaključni del poročila

Evalvacija študijskega programa druge stopnje ZDRAVSTVENBA NEGA, ki ga izvaja Fakulteta za zdravstvene vede Univerze v Mariboru je bila opravljena na osnovi predložene dokumentacije in opravljenega obiska. Ugotovljeno je bilo, da šola sodeluje z lokalnim okoljem, čeprav za profil, ki ga program usposablja ni sistematiziranih ustreznih delovnih mest. Šola ima dobre materialne pogoje za delo. Razmeroma aktivna je tudi na znanstveno-raziskovalnem področju, žal v manjši meri na področju zdravstvene nege. Šola še ne spremlja sistematično pridobljenih kompetenc diplomantov s kompetencami, pričakovanimi na trgu dela, tako tudi nima ustrezne povratne informacije o ustreznosti

svojih diplomantov s strani delodajalcev. Program izvaja praviloma v skladu z akreditiranim programom. Spremembe programa, tudi manjše, so netransparentno zabeležene v zapisnikih senata UM in je zelo težko slediti, kaj pomenijo za kakovost izvedbe programa v konkretnem študijskem letu. Zavod ima vzpostavljene elementa sistema kakovosti, ki pa še niso povezani v celovit sistem kakovosti, ki bi vseboval tudi sprejemanje korektivnih ukrepov in nadzor nad njihovo implementacijo. Sedanja komisija za ocenjevanje kakovosti takih pristojnosti nima in potrebuje močno podporo vodstva. Menimo da, ob odpravi opaženih nepravilnosti, FZV UM izpolnjuje pogoje za ponovno akreditacijo študijskega programa druge stopnje ZDRAVSTVENA NEGA.

	Ime in priimek	Datum	Podpis
Predsednik	Marinka Drobnič Košorok	19. 4. 2012	<i>Drobnič Košorok</i>
Članica	Marta Kavšek	19. 4. 2012	<i>Kavšek Marta</i>
Članica	Tomislav Rukavina	19. 4. 2012.	<i>Rukavina</i>
Član	Taja Železnik	19. 4. 2012	<i>Železnik</i>