

18.5.2012



JK

NACIONALNA AGENCIJA RS
ZA KAKOVOST V VISOKEM ŠOLSTVU

	Številka	Prii	
4	15486/12		

POROČILO O ZUNANJI EVALVACIJI

Prejeto	19-04-2012	Priloge
Številka zadeve:	6033-61/2011/12	Vredn.:

VLOGE ZA IZDAJO PODALJŠANJE AKREDITACIJE
VISOKOŠOLSKEGA STROKOVNEGA ŠTUDIJSKEGA PROGRAMA
ZDRAVSTVENA NEGA

Ime študijskega programa	Visokošolski strokovni študijski program ZDRAVSTVENA NEGA (prva stopnja)
Stopnja in vrsta	Program prve stopnje
Trajanje	3 leta
Dekan	Prof. dr. Peter Kokolj
Vlagatelj	Fakulteta za zdravstvene vede Maribor
Predlagatelj	Univerza v Mariboru, Slomškov trg 15, 2000 Maribor
Člani skupine strokovnjakov, imenovani 19.1.2012	Prof. dr. Marinka Drobnič Košorok, Veterinarska fakulteta UL, predsednica Prof. dr. Tomislav Rukavina, Sveučilište u Rijeci, Medicinski fakultet Rijeka, Hrvatska, član Marta Kavšek, Dom starejših občanov Krško in Visoka šola za zdravstvo Novo Mesto, članica Taja Železnik, študentka Biotehniške fakultete UL, članica
Datum oddaje evalvacijskega poročila agenciji	19. 4. 2012
Podpis predsednice	
Datum posredovanja evalvacijskega poročila visokošolskemu zavodu	
Datum prejema pripomb visokošolskega zavoda	
Datum prejema končnega evalvacijskega poročila od skupine strokovnjakov	

Uvodi del poročila

Fakulteta za zdravstvene vede Univerze v Mariboru (v nadaljevanju: zavod) je Nacionalni agenciji za kakovost v visokem šolstvu (v nadaljevanju: NAKVIS) dne 29. 09. 2011 posredovala vlogo za podaljšanje akreditacije študijskih programov prve in druge stopnje Zdravstvena nega (v nadaljevanju: vloga). Zavod je vlogo za podaljšanje akreditacije dopolnil dne 24. 11. 2011.

Svet Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu je na podlagi prvega odstavka 51.š člena Zakona o visokem šolstvu in 45. in 49. člena Meril za akreditacijo in zunanjo evalvacijo visokošolskih zavodov in študijskih programov v postopku izredne zunanje evalvacije zaradi podaljšanja akreditacije visokošolskega strokovnega študijskega programa **prve stopnje Zdravstvena nega**, Fakultete za zdravstvene vede Univerze v Mariboru 19.1.2012 imenoval skupino strokovnjakov, v sestavi:

- Prof. dr. Marinka Drobnič Košorok, Veterinarska fakulteta UL, predsednica
- Marta Kavšek, Dom starejših občanov Krško, in Visoka šola za zdravstvo v Novem mestu, članica
- Prof. dr. Tomislav Rukavina, Medicinska fakulteta Vseučilišča na Reki, član
- Taja Železnik, študentka Biotehniške fakultete UL, članica

Predstavnica NAKVIS-a je bila ga. Jožica Kramar.

Skupina strokovnjakov je sklep o imenovanju in strokovno gradivo prejela 23.1.2012.

Obisk na Fakulteti za zdravstvene vede univerze v Mariboru je bil opravljen 20.-21.3.2012 in je potekal po urniku, ki je bil usklajen z vodstvom šole.

Pregledano gradivo je vsebovalo vse dokumente, ki so predvideni v 33. in 34. členu Meril za akreditacijo in zunanjo evalvacijo visokošolskih zavodov in študijskih programov. Skupina strokovnjakov je z elektronsko komunikacijo in pripravljajalnim sestankom s tujim strokovnjakom, ki je potekal 12.3.2012, vsebinsko uskladiła priprave na obisk in kasneje pripravila skupno poročilo o zunanji evalvaciji.

V intervjujih so sodelovali:

- Dekan FZV, prodekanji in tajnica šole
- Redno zaposleni predavatelji in učitelji
- pogodbeno zaposleni predavatelji in učitelji,
- učitelji magistrskega študija ZN
- člani komisije za kakovost ,
- člani študentskega sveta ,
- redni študenti prve stopnje
- izredni študenti prve stopnje
- koordinatorji mentorjev v učnih bazah (namestnica direktorja Marija Brumen, vodja izobraževanja Petra Kamenšek, UKC MB; koordinatorica mentorjev na Interni kliniki Jožica Tomažević, vodja ZN v ZD Maribor, strokovni vodja DSO Sončni dom, Tatjana Ribič)
- mentorji praktičnega usposabljanja /predstavniki delodajalcev(UKC MB, Zdravstveni dom, DSO

Komisiji so bili zagotovljeni dobri pogoji za delo, omogočen ji je bil vpogled v ključne dejavnosti šole, obisk učnih bazah, kjer poteka praktično usposabljanje. Omogočen je bil tudi vpogled v dodatne dokumente:

- Razpored in število mest za praktično usposabljanje za 2011/2012
- Poročila o praktičnem usposabljanju za zadnji dve leti
- Osebna poročila študentov o študijski praksi

- Analiza izsledkov anket za leto 2010/2011
- Študentske ankete, ki vsebujejo komentarje študentov
- Akcijski načrt za leto 2011/2012 – v teku
- Povratna poročila delodajalcev
- Zapisniki sej študentskega sveta

Na osnovi predloženih dokumentov, ogleda FZV, Interne klinike UKC Maribor, DSO Tabor in informacij, pridobljenih v pogovorih z izbranimi skupinami sogovornikov, je skupina strokovnjakov oblikovala preliminarno ustno poročilo, ki ga je predsednica ob koncu obiska predstavila vodstvu šole, predstavnikom zaposlenih in predstavnikom študentov. Po obisku pa je z elektronsko komunikacijo oblikovala končno poročilo, ki ga je 19.4.2012 posredovala agenciji

Ugotovitve po področjih presoje

1. vpetost v okolje (27. člen) - že akreditirano

1. Poslanstvo, vizija, cilji, strategija in organiziranost fakultete za zdravstvene vede Univerze v Mariboru so transparentno objavljene na internetnih straneh fakultete. Fakulteta se želi s to predstavitvijo pozicionirati v v ožjem in širšem družbenem prostoru. Vizija, »postati članica najkakovostnejših evropskih in svetovnih univerzitetnih ustanov« je zelo ambiciozno zastavljena. Zavod naj bi jo dosegel z »izvajanjem najkakovostnejših pedagoških in znanstveno-raziskovalnih programov, tudi obeh programov s področja zdravstvene nege«. Opredeljena je vloga obeh programov v gospodarskem razvoju ožjega in širšega okolja, ki ne odraža povsem zaposlitvenih potreb na področju zdravstvene nege v regionalnem okolju, saj so dejanske možnosti zaposlovanja v severovzhodni Sloveniji mnogo manjše od števila vpisnih mest na program prve stopnje. Za program druge stopnje v kliničnem okolju pravzaprav še ni sistemiziranih ustreznih delovnih mest. Po drugi strani pa izstopa dejstvo, da je izobrazbena raven zaposlenih v ZN nezadostna (razmerje med srednjimi medicinskimi sestrami/diplomiranimi medicinskimi sestrami je 30/70, čeprav bi bilo želeli obratno razmerje) in je razvoj kadra zato pomemben. Zavod sodeluje v različnih programih v smislu kulture zdravja in kulture zdravega življenja, ki potekajo v Mariboru.

2. Izkazano je široko, pestro in dolgoletno sodelovanje fakultete, negospodarski, socialni, humanitarni dejavnosti regije in države. Pomembne so zlasti številne pogodbe o sodelovanju z različnimi zdravstvenimi, socialnovarstvenimi, izobraževalnimi, raziskovalnimi zavodi doma in tujini. V pogodbah z zdravstvenimi in socialnovarstvenimi zavodi, v katerih študentje opravljajo klinično usposabljanje, so opredeljene medsebojne pravice in obveznosti ter plačilo zavoda izvajalcem za zagotavljanje klinične prakse, ni pa opredeljeno število študentov, ki je vsako študijsko leto odvisno od materialnih pogojev zavoda ter oddaljenosti bivanja študenta. Največje učne baze so: UKC Maribor, ZD dr. Adolfa Drolca, DU Danice Vogrinec Maribor, Sončni dom Maribor, DSO Tezno, Splošne bolnišnice Izola, Ptuj, Celje, Slovenj Gradec Trbovlje, Topolšica, murska Sobota, Psihiatrična klinika Ljubljana, Psihiatrična bolnica Vojnik in druge..

Prav tako ima zavod vzpostavljeno sodelovanje z drugimi zdravstvenimi šolami z namenom usklajevanja izvedbe učnega programa in z vzajemnim sodelovanjem. Konkretno sodelovanje v družbenem življenju Maribora: Sodelovanje z Zvezo slovenskih društev za boj proti raku, konferenca ob svetovnem dnevu zdravja v sodelovanju ZD Maribor, Inštitut Antona Trstenjaka za gerontologijo, konferenca ob svetovnem dnevu zdravja, delovanje skupine prostovoljcev. Zavod se povezuje tudi z drugimi fakultetami UM na področju razvojnih in znanstvenoraziskovalnih programov.

3. Diplomanti imajo možnost zaposlovanja doma in v državah Evropske unije. V študijskem programu 2. stopnje so bili do sedaj vpisani le študentje, ki so bili vpeti v delovno okolje in so 100% zaposleni. Zaposljivosti diplomantov še ne sledijo. Menijo, da se 95% diplomantov zaposli v negospodarstvu, ostalih 5% v gospodarstvu. Iz dokumentov in intervjujev z vodstvom in zaposlenimi je razvidno, da ugotavljajo, da je diplomantov več, kot je delovnih mest. Glede seznanjenosti zavoda z dejansko zaposlenostjo diplomantov in njihovo konkurenčnostjo na trgu dela na podlagi javno dostopnih informacij in vloge ni mogoče podati ugotovitev. Diplomanti druge stopnje ostajajo zaposleni na istih delovnih mestih, saj delovna mesta za višjo izobrazbo v zdravstvenih ustanovah niso sistematizirana.

4. Ni jasno opredeljenega pristopa na področju preverjanja pridobljenih kompetenc glede na potrebe zaposlovalcev in nadaljnega izobraževanja. V razgovorih z vodstvom zdravstvenega zavoda in socialnovarstvenega zavoda povedo, da ob zaposlitvi diplomantov 1. stopnje, v poskusnem obdobju izvajajo program dodatnega usposabljanja za določeno delovno mesto, ki poteka od tri do šest mesecev in ki ga spremlja komisija. Tako diplomanti pridobijo ustrezna specifična znanja za delo pri pacientih in so kompetentni na svojih področjih. Pri zaposlovanju dajejo prednost študentom, ki so se izkazali v času opravljanja klinične prakse. Delovnih mest magistrstov še ni opredeljenih v sistemizacijah zavodov.

5. Zavod nima podatkov o konkurenčnosti svojih diplomantov na trgu dela in analiz o njihovi zaposljivosti.

Prednosti:

- Dobro je razvito sodelovanje z drugimi fakultetami UM.

Priložnosti za izboljšanje:

- V pogodbah z učnimi bazami naj bi bilo opredeljeno število mest za praktično usposabljanje, ki bi zadostovalo za usposabljanje vseh študentov.
- Spremljanje učnih izidov in pridobljenih kompetenc glede na družbena pričakovanja še ni ustrezno razvito.

Neskladnosti

- Zavod ne spremlja zaposljivosti in zaposlenosti diplomantov

2. delovanje visokošolskega zavoda (28. člen) - že akreditirano

1. Zavod ima zelo ambiciozno zastavljeno vizijo in strateške cilje na področju izobraževalne, raziskovalne in strokovne dejavnosti, ki jih skuša s svojim delovanjem dosegati. Na področju izobraževalne dejavnosti tako poleg programov prve in druge stopnje Zdravstvene nege načrtuje tudi akreditacijo doktorskega programa zdravstvene nege. Poleg tega zavod že izvaja tudi druge programe druge stopnje, ki so nekako povezani z zdravstvom. Taka sta Bioinformatika in Management v zdravstvu, želel pa bi, kot je zapisano v SEP, razvijati še druge programe prve in druge stopnje s področja fizioterapije in drugih zdravstvenih ved.
2. Na področju visokošolskega študijskega programa prve stopnje zdravstvene nege zavod sledi cilju, izvajati evropsko primerljive programe, saj sledi priporočilom direktive 2005/36/ES za regulirane poklice. Iz urnika je razvidno, da se program za redne študente v letu 2011/2012

izvaja v celoti, za izredne pa v zmanjšanem (polovičnem) obsegu, kar ni skladno z zahtevami druge alineje 31 člena direktive 2005/36/ES, da se program izvaja »on a full time basis and shall include at least the program, described in Annex V, point 5.2.1.«

Magistrski študijski program Zdravstvene nege ni podvržen evropskim direktivam, zato bo moral zavod dokazovati, da sledi v ciljih zapisani kakovosti, zlasti z analizo zaposljivosti diplomantov (tudi mednarodne zaposljivosti) in z merjenjem zadovoljstva delodajalcev.

3. Zavod ima vzpostavljene vse organe, predvidene z zakonom in Statutom UM. V njih sodelujejo vsi deležniki v izobraževalnem procesu, ustrezna je tudi zastopanost študentov. Statut UM dopušča, da so člani in celo predsedniki komisij in poslovnega odbora dekan in prodekan. Takšna organiziranost, čeprav skladna s predpisi, je po našem mnenju nesmiselna, saj tako vodstvo, preko komisij senata članice, nadzira samo sebe.
4. Pristojnosti in naloge vodstva, zaposlenih in študentov so opredeljene v statutu UM in dokumentih fakultete.
5. Iz spletne strani UM (dokumenti UM) je razvidno, da se vsaj od leta 2010 v statut UM pri notranji organiziranosti fakultete omenja samo en inštitut (Raziskovalni inštitut) in en center (Center za mednarodno dejavnost). Iz predloga za re-akreditacijo, samoevalvacijskega poročila in aktualne spletne strani FZV, pa je razvidno, da delujeta dva inštituta in štirje centri. Ker so nam bili v razgovoru z učitelji in vodstvom predstavljeni tudi predstojniki omenjenih inštitutov in centrov ter njihova dejavnost, menimo, da gre za neskladnost med formalno-pravno, v statutu opredeljeno organizacijsko strukturo in dejansko organiziranostjo in delovanjem fakultete.

V povezavi z delovanjem fakultete v skladu z veljavnimi akti, je bila v letu 2011 na NAKVIS naslovljena pobuda za izredno evalvacijo s strani študentov prvega letnika magistrskega študija, ki opozarjajo na nekatere nepravilnosti pri izvajanju izpitov in diplom. Menijo, da je bilo posameznikom dovoljeno izboljševanje ocen na izpitnih rokih, ki niso bili javno objavljeni, prav tako v obdobju od 13.09.2010 do 3.11.2010 niso bili javno objavljeni termini javnih zagovorov diplom. Študentje opozarjajo tudi na izjemno dejstvo, da je bilo študentki, zato da je obdržala status študenta, dovoljeno ponavljati zadnji (3) letnik študija, kar ni običajna praksa na FZV in UM. Zakon o visokem šolstvu v 66. členu, druga alineja, dopušča enkrat v času študija ponavljanje letnika, če študent nima pogojev za napredovanje v višji letnik. Prav tako je bilo isti študentki (kljub ponavljanju) omogočeno tudi podaljšanje absolventskega staža na podlagi 212. člena Statuta UM, ki študentom, funkcionarjem to omogoča. Študenti menijo, da je bila zgoraj omenjena študentka v privilegiranem položaju tudi pri vpisu na magistrski študij. V istem dopisu študentje opozarjajo, da vse diplome študentov, vpisanih na magistrske programe FZV, niso dosegljive v elektronskih bazah podatkov (COBISS, DKUM) kar poraja dvom o njihovem obstoju oziroma kvaliteti. Iz omenjenega dopisa, žal pa tudi iz intervjujev z različnimi deležniki na FZV ugotavljamo, da je komunikacija med vodstvom in študenti vsaj pomanjkljiva, s tem pa je močno zmanjšano tudi zaupanje študentov v verodostojnost informacij, ki jim jih posreduje vodstvo fakultete in dosledno spoštovanje ustreznih predpisov. Menimo, da je potrebno, da eventualne kršitve veljavnih predpisov obravnava in o njih odloča vodstvo UM.

6. FZV kot svoje poslanstvo opredeljuje delovanje na izobraževalnem, znanstvenoraziskovalnem

in strokovnem področju. Pri evalvaciji študijskih programov Zdravstvena nega prve in druge stopnje, se zato omejujemo le na prispevke in dosežke FZV na področju zdravstvene nege.

- Na področju izobraževanja s področja zdravstvene nege, zavod izvaja programa Zdravstvene nege prve in druge stopnje. Za redne študente se v letu 2011/2012 (v času obiska fakultete in evalvacije spletne strani) oba programa izvajata v akreditiranem obsegu. Za izredne študente prve stopnje, se program izvaja v zmanjšanem obsegu, kar je sicer v skladu s Statutom UM, ni pa v skladu z direktivo 2005/36/EC, ki dejansko ne predvideva izrednega študija oziroma izrecno zahteva poln obseg izobraževanja za pridobitev naziva diplomirana medicinska sestra/diplomirani zdravstvenik.
- FZV v samoevalvacijskem poročilu prikazuje, da z znanstvenoraziskovalnimi dejavnostmi pridobi približno 2% finančnih sredstev (82.271 od skupno 4.036.185 EUR v letu 2011 in primerljivo v letu 2010), temu primeren je lahko tudi obseg znanstvenoraziskovalnega dela. Pri tem moramo upoštevati, da pri ZRD izstopa le nekaj posameznih učiteljev in da je le del njihovih objav s področja zdravstvene nege. V tekoče raziskovalne projekte (9 projektov) praviloma niso vključeni učitelji zdravstvene nege, ker projekti spadajo v področje informatike ali ob-zdravstvene dejavnosti (pranje tekstilij). Vključeni niso niti v projekte za delo s starejšimi (4 projekti). V tem smislu FZV ne izpolnjuje v uvodu postavljenega strateškega cilja: »postati članica najkakovostnejših evropskih in svetovnih univerzitetnih ustanov«, vsaj ne na področju zdravstvene nege. Glede na obseg raziskovanja in vključenost posameznih mentorjev je vprašljiva dostopnost relevantnih raziskovalnih tem in mentorjev na področju zdravstvene nege pri magistrskih nalogah študijskega programa druge stopnje.

7. Iz samoevalvacijskega poročila za leto 2010/2011 je razvidno, da ima FZV podpisanih veliko sporazumov o sodelovanju v različnih projektih z različnimi domačimi in tujimi institucijami (25), poleg tega pa navajajo še sklenjene bilateralne pogodbe o sodelovanju s 23 mednarodnimi institucijami in z 19 visokošolskimi institucijami. Dejanske aktivnosti potekajo v bistveno manjšem obsegu.
8. Rezultati znanstvenega in strokovnega dela s področja zdravstvene nege se vključujejo v študijski program. Zelo dobra priložnost za to je sodelovanje učiteljev z mentorji praktičnega usposabljanja v kliničnem okolju.
9. Iz predložene dokumentacije in razgovorov z različnimi deležniki pa ni razvidno kakšen je postopek za sistematično revizijo študijskih programov, oziroma, ali ta sploh poteka.
10. FZV UM ni predložila analiz potreb po diplomantih programov Zdravstvene nege prve in druge stopnje. Iz razgovorov s študenti druge stopnje je bilo ugotovljeno, da jim pridobljena izobrazba druge stopnje pravilo ne bo omogočala napredovanja na delovnem mestu, oziroma napredovanja v višji plačni razred.

Tako zaposleni kot študentje menijo, da bo trg dela z diplomanti prvostopenjskega programa, zaradi delovanja novih visokošolskih zavodov, v nekaj letih zasičen. Vzrok vidijo v velikem številu novih akreditiranih programov zdravstvene nege in dejstvu, da zdravstvene institucije še vedno preferenčno zaposlujejo medicinske tehnike na škodo diplomiranih medicinskih sester.

11. FZV UM ima sklenjene dogovore z 18 zdravstvenimi in socialno varstvenimi institucijami v Sloveniji, med njimi Univerzitetnim kliničnim centrom Maribor, ZD Maribor, številnimi DSO, splošnimi bolnišnicami v regiji, Psihiatrično bolnišnico Vojnik, Psihiatrično kliniko Ljubljana ipd. Direktiva zahteva 2300 ur praktičnega usposabljanja. FZV izvaja praktično usposabljanje za redne in izredne študente v enotah po 45 minut, kar pomeni, da se dejansko izvede 1725 ur. Komisija za študijske zadeve individualno priznava izrednim študentom tudi znanja, pridobljena na delovnem mestu in jim tako zmanjšuje obvezo praktičnega usposabljanja. FZV ne zagotavlja vsem študentom mest za praktično usposabljanje. Za del kliničnega usposabljanja v prvem in drugem letniku, si mora mesto najti študent sam. Šola ocenjuje tak način kot prednost, saj naj bi si študent iskal mesta za usposabljanje v svojem domačem okolju. Menimo, da to ni ustrezno, saj individualno povpraševanje po prostih mestih za klinično usposabljanje moti organizacijo dela v kliničnem okolju in ne zagotavlja vsem študentom enakih možnosti. Za mentorje v praksi, praviloma letno, organizira usposabljanje. Mentorji so pohvalili izobraževanja, ki so se izvajala pred uvedbo bolonjskega programa.
12. FZV UM še nima razvitega celostnega postopka za stalno spremljanje in primerjanje predvidenih in doseženih kompetenc, njihovo analizo in uporabo teh rezultatov pri posodabljanju študijskega programa. Dober pripomoček za spremljanje učnih izidov praktičnega usposabljanja predstavlja knjižica aktivnosti zdravstvene nege.
13. Pomoč pri pridobivanju znanja in veščin na drugih zavodih naj bi zagotavljal Center za mednarodno dejavnost, vendar je mobilnost, glede na preteklo obdobje, nizka. Zavod individualno priznava veščine in znanja, pridobljena na delovnem mestu, izrednim študentom študijskega programa ZN prve stopnje. Svetovalne storitve nudi referat za študente.
14. Študentje so ustrezno organizirani. Fakulteta podpira njihovo sodelovanje v organih fakultete in univerze.
15. Fakulteta spremlja prehodnost študentov, ki je razmeroma zelo velika. Menimo, da je razlog v majhnem številu kreditov, potrebnih za napredovanje. Iz spletne strani v času evalvacijskega obiska je razvidno, da je za napredovanje v drugi letnik ZN1 **potrebno 29 ECTS**, iz drugega v tretji letnik pa 38 ECTS, kar ni v skladu z akreditiranim programom, ki predvideva za vpis v drugi letnik 40ECTS. Vodstvo ocenjuje, da bo dejansko povprečno trajanje študija primerljivo s starim visokošolskim strokovnim programom (5,5let).
16. Fakulteta še ne spremlja sistematično zaposlenosti svojih diplomantov.
17. Fakulteta še ne spremlja sistematično konkurenčnosti svojih diplomantov na trgu dela.

Prednosti:

- Prva fakulteta za zdravstveno nego v Sloveniji. V preteklih letih so bile izkušnje diplomantov, ki so sedaj zaposleni v številnih zdravstvenih ustanovah, zelo pohvalne.
- Podpisanih veliko dogovorov o sodelovanju z domačimi in tujimi inštitucijami

Priložnosti za izboljšanje:

- Vključiti večji delež učiteljev zdravstvene nege v ZRD v okviru tekočih projektov.
- Izboljšati komunikacijo med študenti, zaposlenimi in vodstvom fakultete ter tako povrniti zaupanje v kakovost izvajanja izobraževalnih programov.
- Razviti postopke za spremljanje doseženih kompetenc, njihove primerjave s predvidenimi in s strani delodajalcev pričakovanimi kompetencami ter implementacijo ugotovitev v študijska programa.
- Spremljati in javno objavljati dejansko trajanje študija.

Neskladnosti:

- Organizacijska shema v Statutu UM in v dokumentih Fakultete nista usklajeni.
- Pogoji za prehod v drugi letnik niso enaki prvič akreditiranemu programu.
- Po direktivi 2005/36/EC se zahteva izvajanje izobraževanja v celoti tudi za izredne študente.
- Postopki za spremljanje potreb trga dela, zaposlenosti in zaposljivosti diplomantov še niso uveljavljeni.

3. kadri (29. člen) - že akreditirano

FZV UM ima formalno vzpostavljeno ustrezno kadrovsko strukturo.

1. Zavod navaja 142 zaposlenih za izvajanje visokošolskega študijskega programa prve stopnje Zdravstvena nega, kar predstavlja 20,4 FTE od tega 40 habilitiranih za področje zdravstvene nege. Iz samoevalvacijskega poročila za leto 2010/2011 je razvidno, da je na fakulteti 10% visokošolskih učiteljev, sodelavcev in raziskovalcev v rednem, ostali pa v pogodbenem delovnem razmerju.

Za magistrski program Zdravstvena nega, FZV navaja 20 zaposlenih, od tega 11 s področja zdravstvene nege ali medicine. FZV v vlogi in samoevalvacijskem poročilu za ostale parametre navaja samo razmerja za visokošolski zavod, torej ista kot v zgornjem odstavku. Isto velja za pogodbeno zaposlene sodelavce.

2. V vlogi je navedeno, da je bilo ob prvi akreditaciji redno zaposlenih 32,30% visokošolskih učiteljev raziskovalcev in sodelavcev, iz SEP za 2010/2011 je razvidno, da je ta delež v letu 2009/2010 12%, v letu 2010/2011 pa 10%. Prikazan trend ne vodi k uspešnejšemu pedagoškemu in raziskovalnemu delu.

Kljub številnim sklenjenim mednarodnim sporazumom mobilnost učiteljev ni dovolj razvita. V zadnjih dveh letih je na tujih univerzah delovalo 4 oziroma 6 zaposlenih. Iz razgovorov s pedagoškimi delavci je bilo razbrati, da so se v zadnjem obdobju lažje in intenzivneje izobraževali v tujini delavci podpornih služb (administracija), vodstvo pa zatrjuje, da so enake možnosti odprte vsem, ki to želijo. Relativno nezadovoljstvo zaposlenih, je razvidno tudi iz ankete o zadovoljstvu zaposlenih.

3. Izvolitve potekajo v skladu s Pravilnikom UM, ki se še usklajuje z minimalnimi standardi agencije. Posebno pozornost je potrebno nameniti ustreznosti habilitacijskega področja ob zamenjavi nosilca. Tako nekateri sedanji nosilci nimajo ustreznih referenc s področja zdravstvene nege, kot so jih imeli tuji nosilci v prvotno akreditiranem programu. Sledljivost spreminjanja programa je pomanjkljiva. Iz samoevalvacijskega poročila 2010/2011 je razvidno, da so se pedagoški sodelavci izobraževali tudi za pridobitev višje stopnje izobrazbe s področja

zdravstvene nege (1 doktorski študij, 2 magistrska), managementa (4), socialne pedagogike (1), informatike (2), sociologije (3). Po izjavi dekana, šola izobraževanj, ki niso s področja zdravstvene nege praviloma finančno ne podpira, čeprav je iz dokumentacije razvidno, da so bila dejansko finančno podprta tudi nekatera izobraževanja s področja zdravstva.

4. Večina sodelavcev je izvoljena v ustrezen naziv v skladu z ustreznim pravilnikom UM. Kar 58 sodelavcev pa nima ustrezne habilitacije in so zaposleni po pooblastilu dekana, kot dopušča 62. člen ZVIs. Med njimi, zlasti sodelavci na področju zdravstvene nege niso v dovolj velikem številu vključeni v ZRD. Razmerje med študenti in polno zaposlenimi učitelji (FTE) je več kot 50, kar je več, kot bi bilo optimalno za kakovostno izvedbo študijskega procesa.
5. .FZV zaposluje 23 strokovnih, upravnih in administrativnih sodelavcev, ki so praviloma polno zaposleni na fakulteti. Glede na 20,4 FTE pedagoških sodelavcev, so strokovni sodelavci dovolj dobro zastopani za kakovostno podporo študijskega procesa. Razmerje študentov na enega upravno-strokovnega delavca je 49,08.
6. V senatu in drugih telesih so zastopana vsa študijska področja.
7. Pedagoški proces podpirajo redno zaposleni upravni in administrativni delavci.

Prednosti:

- Močna kadrovska struktura podpornih služb.

Priložnosti za izboljšanje:

- Merila za izvolitve so enotna za celotno Univerzo, niso pa še usklajena z Minimalnimi standardi za izvolitev NAKVIS.
- Ni jasne strategije razvoja kadrov na področju zdravstvene nege in tudi ne dokazov o spremljanju učinkov mednarodne izmenjave kadrov. V razgovorih s številnimi pedagoški delavci zavoda je bilo povedano, da niso vključeni pri prenovi študijskih programov.
- Število pedagoških delavcev (58), ki delajo »po pooblastilu dekana« je nesorazmerno veliko.
- Ob zamenjavi nosilcev predmetov je potrebno dosledno zagotoviti ustreznost habilitacijskega področja novega nosilca.

Neskladnosti

4. študenti (30. člen) - že akreditirano

1. Vlagatelj ne izpolnjuje 1. točke 30. člena Meril, saj iz vloge in iz evalvacijskega obiska ni razvidno, da bi usklajevali vpis študentov s potrebami relevantnih okolij.
2. Iz vloge je razvidno, da zavod izpolnjuje 2. točko 30. člena Meril, saj vključujejo študente v strokovno dejavnost zavoda – vključevanje v praktično usposabljanje v učnih bazah (7. točka vloge – prva bolonjska stopnja), raziskovanje pri predmetu Raziskovanje v zdravstveni negi (22. točka vloge – prva bolonjska stopnja) in pri pripravi diplomske naloge (22. točka vloge – prva bolonjska stopnja) ter vključevanje študentov v raziskovalne projekte (11. točka vloge).

3. Iz vloge ni razvidno, da zavod študentom zagotavlja pomoč pri organiziranem pridobivanju znanja, spretnosti in veščin na drugih visokošolskih zavodih. Tudi iz razgovorov s študenti je razbrati, da ne izbirajo predmetov na drugih visokošolskih zavodih, torej zavod ne izpolnjuje prve alineje 3. točke 30. člena Meril. Iz opravljenih razgovorov na visokošolskem zavodu pa je razvidno, da zavod omogoča priznavanje znanj, spretnosti in veščin, pridobljenih na drugih visokošolskih zavodih, torej vlagatelj izpolnjuje drugo alinejo 3. točke 30. člena Meril. Iz 29. točke vloge in iz razgovorov, opravljenih na visokošolskem zavodu, je razvidno, da vlagatelj izpolnjuje tretjo alinejo 3. točke 30. člena Meril, torej zagotavljajo svetovalne storitve, povezane z vpisom in druge informacije, povezane s študijem.
4. Iz Statuta in spletne strani vlagatelja je razvidno, da vlagatelj izpolnjuje 4. točko 30. člena Meril, saj so pristojnosti, naloge in dolžnosti študentov v organih upravljanja opredeljene. Iz razgovorov je bilo razbrati, da njihovo mnenje pogosto ni upoštevano.
5. Iz 34., 61., 64. in 78. točke vloge, samoevalvacijskega poročila in razgovorov opravljenih s študenti na visokošolskem zavodu je razvidno, da vlagatelj delno izpolnjuje 5. točko 30. člena Meril, torej študenti sodelujejo pri vrednotenju izvajanja študijskega programa, vendar je iz razgovorov razvidno, da ne sodelujejo pri posodabljanju izvajanja študijskih programov. Naloga preverjanja ustreznosti porazdelitve kreditnih točk in s tem spremljanje obremenitve študentov je zaupana študentskemu svetu. Menimo, da morajo pri tej aktivnosti sodelovati tudi pedagoški delavci.
6. Vlagatelj izpolnjuje 6. točko 30. člena Meril, saj je iz vloge in samoevalvacijskega poročila vlagatelja razvidno, da študenti delujejo v skladu z relevantnimi splošnimi pravnimi akti.
7. Iz 31. točke vloge in razgovorov je razvidno, da vlagatelj izpolnjuje 7. točko 30. člena Meril, saj zagotavlja ustrezno organiziranost študentov in njihovo soodločanje v vseh organih upravljanja zavoda ter pri izboljševanju kakovosti visokošolskega zavoda (ustrezno konstituiran je Študentski svet, študenti so vključeni v Senat, Akademski zbor in v Komisijo za kakovost).
8. Iz 35. točke vloge je razvidno, da vlagatelj spremlja učne izide in pridobljene kompetence študentov, vendar jih sistematično ne primerja s pričakovanji okolja.
9. Iz vloge, predstavitvene brošure objavljene na spletni strani in iz evalvacijskega obiska ni razvidno, da bi vlagatelj informiral študente o zaposljivosti diplomantov.

Prednosti:

Priložnosti za izboljšanje:

- Spremljanje dejanske študijske obremenitve naj bi bila skupna naloga pedagoških delavcev in študentskega sveta.
- Urniki naj bi bili pripravljene in objavljeni v začetku semestra in naj bi upoštevali časovno enakomerno porazdelitev študijske obremenitve (količina predavanj, laboratorijskih vaj, študijske prakse) skozi celo študijsko leto.
- Zagotavljanje pomoči pri organiziranem pridobivanju znanja, spretnosti in veščin na drugih

visokošolskih zavodih.

- Vključevanje študentov pri posodabljanju študijskega programa.
- Vzpostavitev sistema za spremljanje zaposljivosti in konkurenčnosti diplomantov.
- Razviti in uveljaviti tutorski sistem.
- Vzpodbujati mobilnost študentov.
- Izboljšati informativno vrednost predstavitvene brošure (predmetnik, dejanske ure praktičnega usposabljanja, redni/izredni študij, dejanski čas študija do diplome, zaposljivost).

Neskladnosti:

- Usklajevanje vpisa glede na potrebe relevantnih okolij.
- Informiranje študentov o zaposljivosti diplomantov.

5. materialni pogoji (31. člen) - že akreditirano

1. Iz evalvacijskega obiska in iz vloge (41. točka) je razvidno, da ima zavod primerne prostore in opremo za uresničevanje svojega poslanstva, vizije in ciljev in s tem izpolnjuje 1. točko 31. člena Meril.
2. Iz evalvacijskega obiska in iz vloge (41. točka) je razvidno, da ima zavod primerne prostore in opremo za izvajanje študijskih programov in drugih, s tem povezanih dejavnosti zavoda, kot so znanstveno, raziskovalno, oziroma strokovno delo in s tem izpolnjuje 2. točko 31. člena Meril.
3. Iz evalvacijskega obiska in vloge (42. točka) je razvidno, da je delovanje zavoda in izvajanje študijskih programov podprto s sodobno informacijsko-komunikacijsko ter drugo učno tehnologijo in drugo opremo, ki je potrebna za izvajanje študijskih programov ter znanstvene, raziskovalne, oziroma strokovne dejavnosti in s tem izpolnjuje 3. točko 31. člena Meril.
4. Iz evalvacijskega obiska in vloge (41., 43. točka vloge) je razvidno, da je kakovostna informacijsko-komunikacijska tehnologija stalno na voljo tudi študentom in s tem izpolnjuje 4. točko 31. člena Meril.
5. Iz 47. točke vloge je razvidno, da ima zavod visokošolsko knjižnico, ki ustreza vsem določilom, ki jih predpisuje 5. točka 31. člena Meril in s tem to točko izpolnjuje.
6. Iz učnih načrtov je sicer razvidno, da študijsko gradivo in elektronske baze podatkov ustrezajo vsebini in stopnji študijskih programov, vendar je iz evalvacijskega obiska razvidno tudi, da zavod ne zagotavlja zadostnega števila izvodov študijskega gradiva, namenjenega izposoji. Študenti si želijo več študijske literature, ki bi jo pripravili zaposleni na FZV. Knjižnica ustreza določilom zakona o knjižničarstvu, torej zavod s tem le delno izpolnjuje 6. točko 31. člena Meril.
7. Iz vloge (41. točka) in iz priloge vlogi je razvidno, da zavod dokazuje ustreznost prostorov in opreme z dokazili o lastništvu ter s popisom opreme, ki se uporablja za izvajanje dejavnosti visokošolskega zavoda, torej s tem izpolnjuje 7. točko 31. člena Meril.
8. Iz vloge (41., 44. točka) in iz evalvacijskega obiska je razvidno, da so prostori zavoda na taki lokaciji, kjer je omogočeno nemoteno izvajanje študijskih programov in znanstveno,

raziskovalno, strokovno delo ter ustrezajo številu vpisanih študentov, torej s tem izpolnjujejo 8. točko 31. člena Meril.

9. Iz vloge (45. Točka) in iz evalvacijskega obiska je razvidno, da so prostori in oprema primerni za študente s posebnimi potrebami, torej s tem izpolnjujejo 9. točko 31. člena Meril.

10. Iz 10. točke, 31. člena Meril, vloge (51., 52. točka) in iz samoevalvacijskega poročila je razvidno, da zavod redno pripravlja načrte za zagotavljanje finančnih, materialnih in drugih virov, ki so potrebni za stabilno delovanje zavoda, ter preverja njihovo izvajanje, torej s tem izpolnjuje 10. točko 31. člena Meril.

11. Iz vloge (52., 53., 54., 55. točka) je razvidno, da so sredstva zagotovljena za vse študijske programe, ki jih zavod izvaja in vse dejavnosti zavoda, ki so s tem povezane ter druge podporne dejavnosti, torej s tem izpolnjuje 11. točko 31. člena Meril. Po zagotovitvi vodstva se finančne možnosti zavoda še izboljšujejo, zlasti na račun pridobljenih mednarodnih projektov.

Prednosti:

- Zavod ima primerne prostore in opremo za uresničevanje svojega poslanstva, vizije in ciljev.
- Sredstva so zagotovljena v dovolj velikem obsegu za vse študijske programe, ki jih zavod izvaja in vse dejavnosti zavoda, ki so s tem povezane ter druge podporne dejavnosti.

Priložnosti za izboljšanje:

- Večje število izvodov obveznega študijskega gradiva, ki bo na voljo za izposojlo.

Neskladnosti:

6. zagotavljanje kakovosti (32. člen) - že akreditirano

1. Iz samoevalvacijskega poročila (II. del – Pregled izobraževalne dejavnosti) je razvidno, da vlagatelj izvaja samoevalvacijo poučevanja, na osnovi mnenj, ki jih podajo študenti (ankete o profesorjih in mentorjih v učnih bazah), poleg tega izvaja tudi evalvacijo, ki vključuje relevantne deležnike iz okolja (mentorji v učnih bazah): vprašalnik o poteku kliničnih vaj v učilnici, ocenjevanje predavanj in seminarjev visokošolskih učiteljev, vprašalnik o poteku vaj v učilnici zdravstvene nege, vprašalnik o poteku laboratorijskih vaj, vprašalnik za mentorje, spletna anketa v sistemu AIPS. Spremljajo se kazalniki kot prehodnost iz letnika v letnik. Pregled rezultatov elektronskih anket, ki so enotne za celo univerzo pokaže, da je število respondentov pogosto nerelevantno, isto velja tudi za ankete, ki jih opravlja zavod po svojih obrazcih. Iz samoevalvacijskega poročila ni jasno razvidno, kakšni ukrepi so bili uvedeni na osnovi analize anket. Iz razgovorov s študenti izhaja, da menijo, da rezultati anket (praviloma dobre ocene) ne kažejo dejanskega stanja, ker so po njihovem mnenju pogosto izvedene na neustrezen način (majhno število študentov ob prisotnosti učitelja) Zadnji dve leti zavod meri tudi zadovoljstvo zaposlenih – vlagatelj zadosti 1. točki 32. člena Meril. V pripravo samoevalvacijskega poročila niso vključeni vsi deležniki, čeprav se poročilo formalno obravnava na ustreznih organih, ga zaposleni in študentje vsebinsko ne poznajo. Zavod nima sistematičnih postopkov za

Uveljavljanje ukrepov za izboljšave, sprejetih na osnovi teh evalvacij. Komisija za ocenjevanje kakovosti je sicer ustrezno sestavljena, pripravlja samoevalvacijska poročila, akcijske načrte in spremlja njihovo izvedbo, vendar ni vpeta v vse aktivnosti šole in nima formalne moči, da bi implementacijo ukrepov tudi zagotovila.

2. Iz samoevalvacijskega poročila je razvidno, da vlagatelj izvaja evalvacijo vseh dejavnosti (evalvacijo študijske in strokovne dejavnosti) in s tem zadošča 2. točki 32. člena Meril. Univerza v Mariboru še nima enotnega poslovnika kakovosti, zato tudi na nivoju fakultete zaključene zanke kakovosti še niso definirane.
3. Iz 5. poglavja samoevalvacijskega poročila je razvidno, da vlagatelj izvaja evalvacijo zadostnosti in raznovrstnosti virov iz nacionalnega in mednarodnega okolja ter evalvacijo finančne uspešnosti in s tem izpolnjuje 3. točko 32. člena Meril
4. Iz vloge in iz evalvacijskega obiska ni razvidno, da bi vlagatelj dokumentiral razvoj visokošolskega zavoda v povezavi z razvojem relevantnega okolja in s tem ne izpolnjuje 4. točke 32. člena Meril.
5. Iz vloge, analize izsledkov študentskih anket in samoevalvacijskega poročila je razvidno, da zavod dokumentira pomanjkljivosti in napake, vendar za odpravljanje napak in pomanjkljivosti v mnogih primerih potrebno preveč časa (ukrepi v akcijskem načrtu se več let zapored ponavljajo, preden pride do realizacije).
6. Iz vloge (70. točka) je razvidno, da se dosežki visokošolskih učiteljev, delavcev in drugih zaposlenih objavljajo na spletni strani šole, torej vlagatelj izpolnjuje 6. točko 32. člena Meril.
7. Iz samoevalvacijskega poročila je razvidno, da zavod izvaja samoevalvacijo, ki vključuje oceno kakovosti vseh dejavnosti visokošolskega zavoda, prav tako so razvidne usmeritve (vendar je njihova realizacija večkrat prepočasna in pomanjkljiva), torej zavod deloma izpolnjuje 7. točko 32. člena Meril.
8. Ugotovitve na področju kakovosti delovanja zavoda, njihova analiza in predlogi ukrepov so dostopni v samoevalvacijskem poročilu., ki je objavljeno na spletni strani zavoda, torej vlagatelj izpolnjuje 32. člen Meril.

Prednosti:

Priložnosti za izboljšanje:

- Dokumentiranje razvoja visokošolskega zavoda v povezavi z razvojem relevantnega okolja.
- Večja komunikacija in sodelovanje med Komisijo za kakovost in posameznimi katedrami ter vodstvom šole.
- Ugotovitve anket se beležijo in spremljajo, a ne pride vedno do sprejemanja in realizacije predlaganih ustreznih ukrepov. Za izvedbo ukrepov je odgovorno vodstvo zavoda.
- Doslednejše upoštevanje predlogov študentov in zaposlenih.
- Usmeritve zavoda so sicer razvidne iz samoevalvacijskega poročila oziroma akcijskega načrta,

vendar je njihova izvedba večkrat prepočasna (ukrepi iz akcijskega načrta se ponavljajo več let zapored).

Neskladnosti

- FZV UM še nima ustreznega poslovnika kakovosti

Potreba po študijskem programu ZN prve stopnje (člen 16)

FZV UM utemeljuje potrebnost izvajanja visokošolskega študijskega programa prve stopnje s potrebnimi delodajalcev v javnem in zasebnem zdravstvu (bolnišnice, ZD, dispanzerji, DSO...), ter delno tudi v gospodarstvu (farmacija, prehrabna industrija, zdraviliški turizem). FZV zaposlenosti in zaposljivosti svojih diplomantov ne spremlja in ne analizira. Zadnja študija na tem področju je bila narejena leta 2004 (Albreht 2004) in ne odraža dejanskega stanja, ki se je vzpostavilo po ustanovitvi številnih novih šol v zadnjih letih. V zdravstvenih ustanovah iz ekonomskih razlogov prevladujejo zaposleni medicinski tehniki (srednje sestre), čeprav evropska direktiva 2005/36/ES, kot edino ustrezno izobražen profil delavca v zdravstveni negi upošteva diplomirano medicinsko sestro. Po oceni Zbornice zdravstvene in babiške nege Slovenije-Zveze strokovnih društev medicinskih sester, babic in zdravstvenih tehnikov Slovenije, objavljenega na zbornični spletni strani (<http://www.zbornica-zveza.si/Dokument.aspx?ID=133>), 2.2.2012 sledi, da je trenutno nezaposlenih 70 diplomiranih medicinskih sester, zlasti na področju severovzhodne Slovenije. Zbornica meni, da se bo presežek povečeval s prihodom diplomantov novoustanovljenih šol. Zato je zavzela stališče ob razpisu za vpis v študijskem letu 2012/2013. Ugotavljajo, da je bilo v letu 2011/2012 razpisanih dvakrat več mest za izredne kot za redne študente, skupaj več kot 400 mest, kar presega kapacitete zdravstvenih ustanov za kvalitetno praktično usposabljanje, zlasti na terciarnem področju.

Zato predlagajo, naj bi prednostno izobraževale šole, ki izpolnjujejo pogoje za klinično usposabljanje, imajo razvito raziskovalno dejavnost, so vključene v univerzo in povezane s tujimi institucijami. FZV UM predlagane pogoje izpolnjuje.

Organizacija in izvedba izobraževanja (člen 17)

FZV UM opredeljuje kot svoje osnovno poslanstvo »izvajanje najkakovostnejših pedagoško-izobraževalnih programov s področja zdravstvene nege, in drugih zdravstvenih ved.«

Visoko strokovni študijski program I. stopnje zdravstvene nege mora upoštevati nacionalne in evropske predpise za regulirane poklice, ki jih povzema direktiva 2005/36/ES in priporočila Bolonjske deklaracije, ki se nanašajo na trajanje študija, razmerje ur teorije in prakse na področju izvajanja klinične prakse, na letno obremenitev študenta, izbirnost, študijske dosežke in mednarodno mobilnost. Celoten program obsega 5400 ur in je ovrednoten s 180 KT. Traja tri leta, tvorijo ga 30 obveznih predmetov in 15 izbirnih predmetov in diplomska naloga. Izbirne vsebine tako vsebujejo od 5 do 20 odstotkov ECTS v posameznem letniku, skupaj povprečno 11,7 odstotkov. Praktično usposabljanje se izvaja v obsegu 40 tednov in sicer 10 tednov v prvem ter po 15 tednov v drugem in tretjem letniku in predstavlja skupaj 80 ECTS, kar znaša 44,4% celotne obremenitve študenta. Predpisane učne enote so predavanja, seminarji, laboratorijske vaje, klinične vaje ter klinična praksa, ostalo je individualno delo.

1. Študijski program prve stopnje je formalno v skladu z evropsko direktivo 2005/36/ES in nacionalno zakonodajo.
2. Uvajanje manjših sprememb študijskega programa v smislu 54. člena Meril ni sledljivo in razvidno iz predloga za re-akreditacijo. Težko je enostavno in transparentno razbrati kaj in kdaj se je spremenilo od prve akreditacije študijskega programa, čeprav so bile spremembe

ustrezno sprejete na senatu UM in so tudi javno objavljene v zapisnikih senatov. Do razhajanja, med akreditiranim in trenutno izvajanim programom, prihaja ob zamenjavi v prvi akreditaciji predvidenih nosilcev predmetov, zlasti na področju ustreznosti področja habilitacije in ustreznosti področja, ki ga pokrivajo njihove bibliografske enote.

3. Vzpostavljeno je veliko število bilateralnih pogodb o mednarodnem sodelovanju, kljub temu je mobilnost zlasti študentov in zaposlenih izrazito majhna. Mobilnost študentov se je z uvedbo bolonjskega programa bistveno zmanjšala (z 22 ali 26 v letih 2006/2007 in 2007/2008, na 6 in 1 v letih 2009/2010 in 2010/2011).
4. FZV priznava izrednim študentom nekatera praktična znanja, ki so jih pridobili na delovnem mestu in jim tako posledično zmanjša obveznosti praktičnega usposabljanja. O priznavanju odloča individualno komisija za študijske zadeve.
5. Teoretični del programa se za izredne študente izvaja v polovičnem obsegu, kar je vprašljivo glede na zahtevo direktive 2005/36/ES, ki zahteva v drugi alineji 31. člena, da »Training of nurses responsible for general care shall be given on full-time basis and shall include at least the programme described in Annex V, point 5.2.1«. Posebej problematičen je zmanjšan obseg izvedbe programa pri študentih, ki prihajajo iz »nezdavstvenih« srednjih šol, kljub 80 urnemu tečaju iz propedeutike, ki ga opravijo pred vpisom.
6. Študentje niso dovolj seznanjeni s pričakovanimi kompetencami, ki jih morajo pridobiti tekom študija, zato tudi ne morejo presoјati, ali se študijski program ustrezno izvaja. Pričakovane kompetence niso javno objavljene (npr. v predstavitveni brošuri), tudi nosilci jih ne podajajo na način, da bi jih študentje prepoznali in si jih zapomnili. Menijo, da jih študij ustrezno usposobi za poklic, nasprotno pa se mentorji v učnih bazah s to trditvijo ne strinjajo. V institucijah zato organizirajo 3-6 mesečna uvajanja diplomantov v dejansko delo. Opažanja mentorjev se sicer praviloma nanašajo na strokovni visokošolski študijski program, ki usiha, vendar tudi v bolonjskih programih nismo zaznali ustreznih sprememb in izboljšav.
7. Študentje želijo, da bi se izboljšal način preverjanja znanja. Menijo, da jim elektronsko preverjanje ne omogoča učinkovitega spremljanja lastnega napredka. Želijo hitrejše posredovanje rezultatov (8 dni v skladu s pravilnikom).
8. Pogoji za napredovanje v višji letnik so razmeroma nezahtevni. Že v prvič akreditiranem programu je zahtevano 40 ECTS za prehod iz prvega v drugi letnik in 38 ECTS za prehod v tretji letnik. Za vpis v absolventski staž ni omejitev. Iz spletne strani fakultete v času evalvacije (http://www.fzv.uni-mb.si/page/index.php?option=com_content&task=view&id=4337&Itemid=249) pa je razvidno, da zadostuje za vpis v drugi letnik že 29 ECTS, kar ni skladno z akreditiranim programom in ne predstavlja manjše spremembe študijskega programa. Upoštevajoč te pogoje, je razumljiva dobra prehodnost med letniki (86-92%), neučinkovitost organizacije študijskega programa pa se kaže v nesorazmerno dolgem trajanju študija (po izjavi dekana 5,5 let za stari triletni program, novih diplomantov še nimajo, vendar pričakujejo primerljive rezultate).
9. Izvajanje klinične prakse
 - KP se izvaja v ustreznih verificiranih kliničnih okoljih, vendar smo zaznali ponekod neustrezno, preveliko razmerje med študenti in mentorji (do 5/1, namesto od stroke priporočenega 1/1. Ozka grla za izvajanje klinične prakse so zlasti na področju pediatrije. V DSO k neugodnemu razmerju med študenti in mentorji (4-5/1) vpliva zlasti majhno število tam zaposlenih diplomiranih medicinskih sester, ki imajo pogoje za izvajanje mentorstva.

- Izbrani mentorji, ki smo jih srečali v kliničnem okolju in na intervjujih, so bili večinoma zadovoljni s predhodno pripravljenostjo študentov na delo v kliničnem okolju in vidijo v svojem delu obojestransko korist.
- S strani študentov in odgovornih v kliničnih institucijah je bilo izpostavljeno, da bi morali biti urniki in raspored študentov za opravljanje praktičnega usposabljanja znani že ob začetku študijskega leta. Prav tako naj bi bil ob začetku študijskega leta znan tudi načrt izvedbe predmeta (razporeditev konkretnih predavanj in izvajalcev v urnik). Taka praksa bi omogočila boljšo organizacijo delovnega časa zlasti zaposlenim in študentom, omogočala pa bi tudi nadzor nad korektno izvedbo študijskega procesa (zmanjševanje števila ur glede na akreditiran program, samovoljno spreminjanje vsebine...)
- Menimo, da običaj, da si študenti sami organizirajo del prakse (130 ur v prvem letniku+50 ginekologije) ni ustrezen, čeprav FZV to opravičuje kot prednost, predvsem za študente iz drugih okolij. Na ta način šola ne zagotavlja vsem študentom enakih pogojev za študij in dodatno obremenjuje koordinatorje mentorjev v kliničnem okolju.
- Praktično usposabljanje je bilo v letu 2011 /2012 organizirano v obsegu 40 tednov (10+15+15) v registriranih učnih bazah. Ura praktičnega usposabljanja dejansko traja 45 minut, kar pomeni, da se letno izvede 1725 namesto predpisanih 2300 ur.
- Sklenjene so bile ustrezne pogodbe z učnimi bazami, ki opredeljujejo finančne obveznosti
- V pogodbah ni opredeljeno število mentorjev oziroma število učnih mest (
- Zaradi neustrezno pripravljenih urnikov, porazdelitev obremenitev ni enakomerna, kar študentje in zaposleni dojemajo kot izjemno obremenitev, čeprav le ta na letnem nivoju ne presega 1800 ur.
- Že zaposlenim izrednim študentom, lahko na osnovi individualne vloge, študijska komisija, v okviru praktičnega usposabljanja, prizna na delovnem mestu pridobljena znanja. O obsegu priznanih kompetenc odloča individualno, enotnih meril FZV nima izdelanih. Teoretični del usposabljanja, se za izredne študente izvaja v polovičnem obsegu, kar je vprašljivo glede na zahteve direktive 2005/36/ES. Izbirnost znotraj izbirnih predmetov FZV (notranja izbirnost) predstavlja približno 10%. Zunanje izbirnosti praktično ni.
- Ni opredeljenega postopka za periodično revizijo učnih načrtov. Sprejete spremembe niso prepoznavno zabeležene v predloženi dokumentaciji.
- Preverjanje doseženih kompetenc poteka na več načinov: izpiti, ocenjevanje praktičnega usposabljanja s pomočjo enotne ocenjevalne dokumentacije, ocenjevanje izpolnjevanja negovalne dokumentacije, seminarske naloge, diplomska naloga.
- Po mnenju različnih skupin intervjuvanih študentov, analize evalvacijskih vprašalnikov niso relevantne, ker ji študentje ne izpolnjujejo v skladu z dejanskim stanjem. Kot razlog za tak odnos so navedli nezaupanje v anonimnost (npr. trije študentje oddajo izpolnjeno anketo učitelju še pred izpitom), število odgovorov je premajhno, ankete se niso odražale v konkretnih spremembah v študijskem procesu).

Prednosti

- Mentorji praktičnega usposabljanja so zadovoljni s sodelovanjem v programu. Vidijo obojestransko korist.

Priložnosti zaboljšanje

- Sledljivost spreminjanja študijskega programa (tudi manjše spremembe) ni transparentna...
- Upoštevati ustrezno razmerje med »medicino« in »zdravstveno nego« pri kliničnih predmetih.
- Predstavitvena brošura ne nudi relevantnih informacij o študiju (kompetence, trajanje, realne možnosti zaposlovanja).
- Objava urnikov na začetku študijskega leta (semestra).

Neskladnosti

- Za izredne študente se program ne izvaja v celoti, kar ni v skladu z direktivo 2005/36/ES
- 29 ECTS (vir: spletna stran FZV, marec, april 2012, pogoji za napredovanje) potrebnih za vpis v drugi letnik ni v skladu z akreditiranim programom.

Zaključni del poročila

Evalvacija visokošolskega strokovnega študijskega programa prve stopnje ZDRAVSTVENA NEGA, ki ga izvaja Fakulteta za zdravstvene vede Univerze v Mariboru je bila opravljena na osnovi predložene dokumentacije in opravljenega obiska. Ugotovljeno je bilo, da šola sodeluje z lokalnim okoljem. Za profil, za katerega program usposablja ni sistematiziranih dovolj ustreznih delovnih mest čeprav bi bila potrebna. Zdravstvene institucije preferenčno zaposlujejo zdravstvene tehnike. Šola ima dobre materialne pogoje za delo. Razmeroma aktivna je tudi na znanstveno-raziskovalnem področju, žal v manjši meri na področju zdravstvene nege. Šola še ne spremlja sistematično pridobljenih kompetenc diplomantov s kompetencami, pričakovanimi na trgu dela, tako tudi nima ustrezne povratne informacije s strani delodajalcev. Evalvirani študijski program fakulteta izvaja praviloma v skladu z direktivo 2005/36/ES in akreditiranim programom. Žal so spremembe programa zabeležene netransparentno (kot sklepi senata UM) in je njihov vpliv na kakovost izvedbe programa v posameznem šolskem letu, težko slediti. Zavod ima vzpostavljene elementa sistema kakovosti, ki pa še niso povezani v celovit sistem kakovosti, ki bi vseboval tudi sprejemanje korektivnih ukrepov in nadzor nad njihovo implementacijo. Sedanja komisija za ocenjevanje kakovosti takih pristojnosti nima in potrebuje močno podporo vodstva.

Menimo da, ob odpravi opaženih nepravilnosti, FZV UM izpolnjuje pogoje za ponovno akreditacijo visokošolskega strokovnega študijskega programa prve stopnje.

	Ime in priimek	Datum	Podpis
Predsednik	Marinka Drobnič Košorok	19. 4. 2012	<i>Marinka Košorok</i>
Članica	Marta Kavšek	19. 4. 2012	<i>Marta Kavšek</i>
Članica	Tomislav Rukavina	19. 4. 2012.	<i>Tomislav Rukavina</i>
Član	Taja Železnik	19. 4. 2012	<i>Taja Železnik</i>

