

POROČILO O IZVEDBI NOTRANJE PROGRAMSKE EVALVACIJE

Članica Univerze v Mariboru: FAKULTETA ZA ZDRAVSTVENE VEDE

Študijski programi:

- študijski program 2. stopnje Bioinformatika,
- študijski program 2. stopnje Management v zdravstvu in socialnem varstvu,
- študijski program 3. stopnje Zdravstvena nega.

predsednik	Doc. dr. Miroljub Jakovljević
članica	Doc. dr. Brigita Kacjan
član, študent	Jan Jezeršek

Datum oddaje poročila: 28. 3. 2022



Podpis predsednika evalvacijske komisije:

POROČILO O IZVEDBI NOTRANJE PROGRAMSKE EVALVACIJE

Članica Univerze v Mariboru: Fakulteta za zdravstvene vede

Študijski programi:

- študijski program 2. stopnje **Bioinformatika**,
- študijski program 2. stopnje **Management v zdravstvu in socialnem varstvu**,
- študijski program 3. stopnje **Zdravstvena nega**.

UVOD

Komisija za ocenjevanje kakovosti univerze je na 10. redni seji dne 7. 10. 2021 sprejela sklep in v imenovanje predlagala evalvacijsko komisijo pri izvedbi notranje programske evalvacije študijskih programov Fakultete za zdravstvene vede Univerze v Mariboru v naslednji sestavi:

- doc. dr. Miroljub Jakovljevič (Zdravstvena fakulteta, Univerza v Ljubljani), visokošolski učitelj, kot predsednik,
- doc. dr. Brigita Kacjan (Filozofska fakulteta, Univerza v Mariboru), visokošolski učitelj, kot član in
- Jan Jezeršek (Medicinska fakulteta, Univerza v Mariboru), študent, kot član.

Kontaktna oseba med evalvatorji in evalvirano fakulteto je sodelavka Oddelka za razvoj in študentske zadeve UM Joanna Tekavc kot pooblaščen strokovna sodelavka v postopku notranje programske evalvacije. Obisk je potekal 17. in 18. 2. 2022, in sicer preko orodja MS Teams.

Skladno z dokumentom »Procesi notranjega upravljanja in spremljanja kakovosti študijskih programov na Univerzi v Mariboru« se je s sestavo komisije seznanilo članico, torej fakulteto, ki na izdan sklep o imenovanju ni imela pripomb.

Evalvacijska komisija je prejela sklep o imenovanju št. št. 0732/2021/S 1493/515-MP dne 18. 10. 2022. Gradivo za presojo je evalvacijska komisija prejela 14. 12. 2022.

Evalvacijska komisija je vsebinsko uskladila strokovno mnenje in pripravila Poročilo o izvedbi notranje programske evalvacije naslednjih študijskih programov UM FZV:

- študijski program 2. stopnje **Bioinformatika**,
- študijski program 2. stopnje **Management v zdravstvu in socialnem varstvu**,
- študijski program 3. stopnje **Zdravstvena nega**.

Evalvacijska komisija je imela pripravljani sestanek 21. 1. 2022, in sicer preko MS Teams.

Urniki obiska je komisija prejela po elektronski pošti.

Obisk notranje evalvacijske komisije je vključeval pogovore članov komisije s pedagoškim in nepedagoškim osebjem, vodstvom članice univerze, predstavniki študentov, diplomantov ter zunanjih deležnikov. Članica univerze je notranji evalvacijski komisiji med njenim obiskom omogočila vpogled v vso dokumentacijo, ki jo je ta potrebovala za izvedbo notranje evalvacije. V času obiska notranje evalvacijske komisije so bili na razpolago vodje evalviranih študijskih programov ter zaposleni, ki so vključeni v procese v povezavi z evalviranimi študijskimi programi.

Obisk

Obisk se je začel na dan 17. 2. 2022 z uvodnim sestankom evalvacijske komisije. Sledila so srečanja po naslednjih sklopih:

Uvodno srečanje evalvacijske komisije in vodstva fakultete, sestanek s predstavniki strokovnih služb fakultete (finančni in človeški viri, podporne storitve), sestanek s predstavniki administrativnega osebja, sestanek s študenti študijskih programov, ki niso člani nobenega organa oz. komisije, sestanek z diplomanti.

Obisk se je nadaljeval na dan 18. 2. 2022 z jutranjim uvodnim sestankom evalvacijske komisije ter nato ponovno po sklopih: management študijskih programov in kurikulumov, notranje zagotavljanje kakovosti – sestanek z akademskim osebjem študijskega programa, in sicer ločeno po sklopih: predstojnik oddelka, vodje študijskih programov, nato VS učitelji, koordinator študijske prakse ter kot zadnji sklop asistenti in mladi raziskovalci. Nato se je komisija sestala s predstavniki študentov. Po zaključnem sestanku evalvacijske komisije je sledila predstavitev zaključkov komisije. Podrobnejši urnik obiska je priloga poročila.

Evalvacijsko komisijo je na obisku spremljala sodelavka Oddelka za razvoj in študentske zadeve UM Joanna Tekavc, kot pooblaščen strokovna sodelavka v postopku notranje programske evalvacije in je kontaktna oseba med evalvatorji in evalvirano fakulteto.

Notranje programske evalvacije so neodvisne evalvacije študijskih programov, ki jih Univerza v Mariboru izvaja periodično, in sicer tako, da je vsak študijski program na ta način evalviran najmanj enkrat v obdobju 5 let. Notranja programska evalvacija predstavlja pripravo članice univerze na zunanje evalvacije, hkrati pa z notranjimi programskimi evalvacijami Univerza v Mariboru pridobiva zunanji/neodvisen pogled na doseganja postavljenih ciljev študijskega programa in testira učinkovitost svojega notranjega sistema kakovosti na članici.

V okviru notranje programske evalvacije se neodvisno presodijo evalvirani študijski programi, njihovo izvajanje, doseganje postavljenih ciljev ter potreb študentov in družbe. Študijski programi se praviloma evalvirajo po istih kriterijih, kot se uporabljajo za samoevalvacijo študijskih programov, hkrati pa se v okviru notranje programske evalvacije presoja tudi napredek od zadnje zunanje in/ali notranje evalvacije in učinkovitost notranjega sistema kakovosti članice. Temelj za presojo je samoevalvacijsko poročilo študijskega programa, ki vsebuje evalvacijo področij presoje. Obisk notranje evalvacijske komisije vključuje pogovore članov komisije s pedagoškim in nepedagoškim osebjem, vodstvom članice univerze, predstavniki študentov, diplomantov ter zunanjih deležnikov.

UGOTOVLJENO DEJANSKO STANJE IN NJEGOVA PRESOJA

Evalvacijska komisija kakovost evalviranih študijskih programov presoja skladno s standardi kakovosti kot jih definirajo Merila za akreditacijo in zunanjo evalvacijo visokošolskih zavodov in študijskih programov Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu (NAKVIS) v poglavju II.2.2 Zunanja evalvacija študijskega programa in po kriterijih, kot se uporabljajo za samoevalvacijo študijskih programov na Univerzi v Mariboru in jih definira dokument Procesi notranjega upravljanja in spremljanja kakovosti študijskih programov na Univerzi v Mariboru (Priloga 5: Vsebinska izhodišča za pripravo samoevalvacijskega poročila študijskega programa.

Evalvacijska komisija vsak predpisani standard kakovosti presoja na dveh ravneh. Na prvi objektivno presodi in z argumenti podpre izpolnjevanje standarda. S tem presoja skladnost, obstoj ali izvajanje predpisanega. Na drugi ravni pa ugotovljeno stanje kvalitativno vrednoti v obsegu nad (ali pa pod) pričakovanim in s tem presodi tudi kakovost. Na tej ravni presoje z argumenti strokovno oceni, kaj je zelo dobro, dobro, kaj ni dobro, oziroma kaj bi lahko bilo bolje. S tem izpostavi možnosti za napredek oz. priložnosti za izboljšanje kakovosti študijskega programa ter izpostavi zaznane posebnosti ali izjemnosti. Iz prve ravni na koncu posameznega standarda povzame morebitne neskladnosti ali večje pomanjkljivosti, iz druge pa prednosti in priložnosti za izboljšanje, tako kot izhajajo iz ugotovitev in ocen.

Ko je predmet presoje evalvacijske komisije večje število študijskih programov, evalvacijska komisija pri vsaki posamezni ugotovitvi navede, če se ugotovitev nanaša na vse evalvirane študijske programe oz. če se nanaša na posamezni študijski program.

NOTRANJE ZAGOTAVLJANJE IN IZBOLJŠEVANJE KAKOVOSTI ŠTUDIJSKEGA PROGRAMA

1. standard: Visokošolski zavod evalvira in posodablja vsebino, sestavo in izvajanje študijskega programa.

a) samoevalvacija študijskega programa omogoča njegovo razvijanje in posodabljanje, tako da se ohranja njegova aktualnost ter ustvarja kakovostno izobraževalno okolje:

Samoevalvacije se redno izvajajo, vsako leto (na ŠP Bioinformatika, dokler je bil razpisan program), na vseh treh študijskih programih v skladu z Zakonom o visokem šolstvu, Merili za akreditacijo in zunanjo evalvacijo visokošolskih zavodov in študijskih programov, s standardi in smernicami za zagotavljanje kakovosti v evropskem visokošolskem prostoru ter e-izobraževanju in v skladu z internimi akti. Samoevalvacijsko poročilo na vseh treh evalviranih študijskih programih predstavlja temeljni kamen konstruktivnega, neoviranega napredka in preprečevanja korupcije s prostim pretokom informacij in svobodnim podajanjem pobud, kar predisponira aktualizacijo in časovno ustrezno umeščenost v okolje.

b) načini in postopki zbiranja informacij ali predlogov za spreminjanje študijskega programa ter njihovega analiziranja (ustrezno se vključujejo izsledke ankete pedagoškega dela visokošolskih učiteljev in sodelavcev, ankete o obremenitvi študentov po učnih enotah, ankete o zadovoljstvu s študijem, analize podatkov in kazalnikov za področje izobraževalne dejavnosti, analize vpisa, analiza zaposljivosti diplomantov, ipd. Pri procesih kakovosti ustrezno sodelujejo tudi predstavniki študentov): Iz intervjujev je razvidno, da vodstvo spodbuja konstruktivno podajanje mnenja tako s strani pedagogov, študentov ter drugih deležnikov. Mnenja se podajajo ustno predstojnikom kateder, predstavnikom študentov in se eventualno predstavijo na sejah organov (Senat, KOK, Študentski svet, kolegijih) ali na internih sestankih, ki jih po potrebi opravi dekanica s posameznimi deležniki. Veliko težo pripisujejo tudi študentski anketi, kjer spremljajo trende ocen posameznih izvajalcev in opisna mnenja študentov. Destruktivnih mnenj ali žaljivih zapisov niso zaznali. Poleg omenjenega opravljajo tudi interne ankete o zadovoljstvu in ankete o predlogih, kjer je študentom omogočeno podajanje mnenja o specifični temi in je anonimno. Na ŠP Bioinformatika smo zaznali diskrepanco med težnjami po povečanju vpisnih mest in relativno nezaposljivostjo kandidatov, kar bi se dalo preprečiti ali omiliti s temeljito analizo zaposljivosti kadra. V proces kreiranja samoevalvacijskega poročila so aktivno vključeni študentje predstavniki na nivoju KOK, kjer lahko podajajo svoje mnenje in nadalje informirajo ostale študente, ter prodekan študent, ki je zadolžen za zajeten del vsebine samoevalvacijskega poročila. Le-ta se pred pisanjem poročila prediskutira na sejah Študentskega sveta – tako je vzpostavljena varnostna mreža pred pritiski na posameznega študenta.

c) primernost obveščanja deležnikov o uresničevanju načrtovanih nalog oziroma o izsledkih in ugotovitvah pri samoevalvaciji študijskega programa:

Izsledki posameznih samoevalvacijskih poročil so dostopni vsem predstavnikom študentov in pedagoškemu kadru in se redno spremljajo ter potrjujejo na sejah organov. Posebej pomembno vlogo ima na tej točki Komisija za kakovost, v kateri sta vključena tudi 2 študenta, ki predstavljata vezni člen med vodstvom in študenti. O izsledkih prosto diskutirajo na sejah, kjer se podajajo mnenja za izboljšave in delegirajo naloge za izboljšanje perečih postavk.

Prednosti:

- **Prilagodljivost vodstva pri podajanju in realizaciji pobud**
- **Aktualne vsebine**
- **Visok nivo aktualizacije študentov v procesih študentskega predstavnništva**

Priložnosti za izboljšanje:

- **Izsledki samoevalvacijskega poročila bi se lahko objavili in bili na vpogled vsem študentom, ali celo širši javnosti.**

- Zaželeno sodelovanje članov ALUMNI kluba (npr. 3. stopnje Zdravstvena nega)
- Potrebni so zapisi vseh pogovorov, ki se nanašajo na spremembe študijskih programov.
- Za kakršnokoli spremembo je potrebno navesti razloge (npr. za ukinitve izbirnih učnih enot).
- Poenotiti predloge za samoevalvacijsko poročilo in slediti standardom NAKVIS-a.

Večje pomanjkljivosti oziroma neskladnosti:

- Nismo zaznali

2. standard: Uresničevanje nalog, načrtovanih na podlagi izsledkov samoevalvacije študijskega programa, je razvidno iz samoevalvacijskih poročil.

Uresničevanje nalog, povezanih s samoevalvacijo študijskega programa, v zadnjih treh (oz. manj, če se samoevalvacija na ravni študijskega programa še ni izvedla tri leta) letih in:

- sodelovanje deležnikov (posebej tudi študentskih predstavnikov) pri sprejemanju ukrepov za izboljšavo, spremljanju njihovega uresničevanja in nastajanju samoevalvacijskega poročila ter
- sklenjenost kroga kakovosti.

Vodje študijskih programov 2. stopnje Bioinformatika in Management v zdravstvu in socialnem varstvu ter študijskega programa 3. stopnje Zdravstvena nega dosledno upoštevajo samoevalvacijska poročila in v okviru zmožnosti realizirajo zastavljene ukrepe, kar je evidentno iz nadaljnjih samoevalvacijskih poročil in intervjujev z deležniki. Na vseh omenjenih študijskih programih igrajo študentje predstavniki integralno vlogo, tako na nivoju študentskega sveta, kot avtonomnega študentskega organa, kot tudi na nivoju višjih organov (Komisija za kakovost, Senat FZV, raznovrstne druge komisije, ipd.) z obveznim petinskim deležem članov ter aktivno udeležbo na sejah. Študentje aktivno sodelujejo pri stvarjenju samoevalvacijskega poročila. Imajo dva člana v Komisiji za kakovost, katerih naloga je komunikacija s študentskim svetom. Del poročila napiše prodekan študent s pomočjo članov Študentskega sveta, ki lahko svoje mnenje ubesedijo in s tem kreirajo vsebino poročila.

Večje pomanjkljivosti oziroma neskladnosti:

- Niso bile ugotovljene

SPREMINJANJE IN POSODABLJANJE ŠTUDIJSKEGA PROGRAMA

3. standard: Visokošolski zavod spremlja izvajanje študijskega programa, ga pregleduje in izboljšuje ob upoštevanju razvoja študijskih, znanstvenih, strokovnih, raziskovalnih oziroma umetniških področij in disciplin (razvoja stroke), v katera se primerno umešča, ob evalviranju doseganja postavljenih ciljev, kompetenc oziroma učnih izidov ter potreb po znanju in ciljev družbe – odvisno od vrste in stopnje študijskega programa. Spremembe in posodobitve upoštevajo temeljne cilje programa ter ohranjajo povezanost njegovih vsebin oziroma predmetov.

Ali je ob vsebinskem razvijanju in spreminjanju študijski program še vedno vsebinsko in po sestavi dovršen, ali se ohranja povezanost učnih načrtov in predmetnika s cilji in kompetencami študijskega programa ter ali so vsebine povezane po horizontalni in vertikalni osi; ob upoštevanju 17. člena Meril

za akreditacijo in zunanjo evalvacijo visokošolskih zavodov in študijskih programov Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu. Kako znanstveno, strokovno, raziskovalno oziroma umetniško delo na visokošolskem zavodu vpliva na posodabljanje študijskega programa.:

Študijski programi po sestavi in vsebini študentom ponujajo celovito znanje ter jim omogočajo doseči postavljene cilje in načrtovane kompetence oziroma učne izide. Zdi se, da ob vsebinskem razvijanju in spreminjanju ohranjajo povezanost učnih načrtov in predmetnika s cilji in kompetencami ŠP. ŠP se po imenu, namenu in vsebini primerno umeščajo v predvideno področje in disciplino, ki pa včasih (npr. Bioinformatika) v slovenskem prostoru ni prepoznana.

Prednosti:

- Zanimiv in sodobni programi, predvsem program Bioinformatika.

Priložnosti za izboljšanje:

- Zaželeno opraviti mapiranje kompetenc (ang. competence mapping) za odkrivanje vrzeli in prekrivanja v pridobljenih kompetencah.
- Opraviti analize potreb zaposlovalnega okolja, trga dela in zaposljivosti magistrstov in doktorjev študijskih programov.
- Več sodelovanja z okoljem v smislu prepoznavanja magistrstov in doktorjev znanosti vseh treh ŠP o njihovih kompetencah, prednostih in koristih za delodajalca.

Večje pomanjkljivosti oziroma neskladnosti:

- Niso bile ugotovljene

IZVAJANJE ŠTUDIJSKEGA PROGRAMA

4. standard: Način, oblika in obseg izvajanja študijskega programa ustrežajo njegovi vsebini, sestavi, vrsti in stopnji, tako da so kakovostno prilagojene in zagotovljene študijske vsebine, izvedbene prakse in viri (kadrovski in materialni).

a) načini in oblike poučevanja, njihov razvoj oziroma prilagojenost (vključno z viri):

- različnim skupinam študentov,
- različnim študijskim potrebam in načinom študija (na študenta osredinjen študij in poučevanje),
- potrebam visokošolskih učiteljev in sodelavcev:

Fakulteta ima infrastrukturo, ki bi omogočila prilaganje izvajanja pedagoškega procesa študentom s posebnimi potrebami, a v tem študijskem letu nimajo študentov, ki bi to prilagojeno infrastrukturo in druge oblike prilagajanja potrebovali.

Vsi trije študijski programi so načeloma prilagojeni potrebam visokošolskih učiteljev in sodelavcev. Iz razgovorov s pedagoškimi izvajalci in predmetnikov smo razbrali, da so le-ti prilagojeni predvsem kadrovskim razmeram, torej pomanjkanju razpoložljivega habilitiranega kadra. Izvajalci pedagoškega procesa, tako visokošolski učitelji kot sodelavci in tudi samoevalvacijska poročila so izpostavila preobremenitev posameznikov, kar nikakor ni dobro za kakovostno delo. Kljub temu so študenti in absolventi posebej poudarjali požrtvovalnost pedagoškega in drugega osebja.

V samoevalvacijskih poročilih vseh treh študijskih programov je bilo zapisano, da je program oz. pedagoški proces pri vseh predmetih osredinjen na študenta, iz učnih načrtov tega nismo mogli

razbrati, so pa študenti pohvalili pripravljenost izvajalcev, da se prilagajajo določenim situacijam in potrebam študentov.

študijski program 2. stopnje Bioinformatika:

Program je zelo teoretično naravnani, čeprav ima v primerjavi s programom MZSV visok delež vaj. Ob pregledu učnih načrtov se pokaže, da so tudi vaje zelo teoretične narave. Ta vidik so izrecno omenjali študenti in diplomanti in izrazili željo po večjem številu praktičnih vaj na področjih, kjer imajo zaradi osnovne predizobrazbe večje zagate.

Omeniti moramo tudi, da je v programu Bioinformatika za 6 ECTS predvidenih le 150 ur (pri drugih programih je predvidenih 180 ur), kar je **manj kot pri primerljivih študijskih programih**. Primanjkljaj kadra se ne sme poznati na samem programu na tak način, saj že v osnovi niso izpolnjeni temeljni pogoji za kakovostni in učinkovit študij.

študijski program 2. stopnje Management v zdravstvu in socialnem varstvu:

Zaznan primanjkljaj študijskega programa je **izrazito pomanjkanje vaj in izvajalcev**, ki bi vaje dejansko izvedli. To bo verjetno tudi razlog, zakaj so v samoevalvacijah programa navedeni le visokošolski učitelji, niso pa omenjeni visokošolski sodelavci, ki bi izvajali nekatere oblike pedagoškega dela, npr. prepotrebne vaje. Vaj v tem študijskem programu je le za vzorec (40 ur vaj od skupno 3600 ur na celotnem študijskem programu) in ta primanjkljaj vaj, ki jih tako rekoč ni (v prvem letniku imata dva predmeta po 20 ur vaj), so omenili tudi študenti in diplomanti programa MZSV, opozorili so še na po njihovem mnenju neprimerno **razporeditev obsežnih in zahtevnih predmetov na začetek študija**, ko še študenti nimajo ustreznih predznanj, kar ne pripomore k na študente osredinjenemu načinu poučevanja.

študijski program 3. stopnje Zdravstvena nega:

Ta študijski program ima od vseh treh evalviranih programov še najbolj usklajene načine in oblike dela z zahtevami na študente osredinjenega poučevanja. V številnih učnih načrtih smo opazili, da sta navedena dva nosilca, čeprav iz vsebin ni razvidno, da bi bile iz dveh zelo različnih področjih, kar bi upravičilo dvojno nosilstvo.

Ugotovitve študentov in diplomantov, da imajo veliko premalo kontaktnih ur, podpira dejstvo, da je v predmetniku pri obveznih predmetih s 6 ECTS zabeleženih le 30 kontaktnih ur, pri izbirnih predmetih pa za 6 ECTS celo samo 15 kontaktnih ur. Ob tako minimalističnem konceptu vaj na ŠP se zdi, da so študenti v veliki meri prepuščeni sami sebi in njihovi iznajdljivosti.

b) število izvedenih kontaktnih ur, določenih s študijskim programom, ali drugih oblik dela s študenti:

Število kontaktnih ur je pri vseh treh študijskih programih sorazmerno nizko, prevladujejo predavanja in nekaj seminarjev, tako da lahko le v omejenem obsegu govorimo o osredinjenosti študija na študenta.

Študenti in diplomanti so poudarili, da so jim bili tako pedagoški kot tudi nepedagoški delavci vedno na razpolago in v pomoč.

Postavlja se tudi še vprašanje o primernosti celotne izvedbe izbirnih predmetov na daljavo in o izvedbi celotnih predmetov v angleščini. Oboje verjetno olajša izvedbo študijskega procesa, niti eno niti drugo

pa ni v skladu z na študenta osredinjenim načinom študija, pravico študentov do predavanj v slovenščini in z zagotavljanjem kakovosti celotnega študijskega programa.

Študijski program 2. stopnje Bioinformatika:

Omeniti moramo še pomanjkljivo usklajenost oblik dela z oblikami preverjanja: Kot oblika preverjanja je npr. naveden projekt, predmet pa ima le PR in SE; pri predmetih, kjer obstajajo vaje, so edini načini preverjanja pisni in ustni izpit. Na študente osredinjen način preverjanja se kaže npr. z vrednotenjem sprotne dela ali z drugimi oblikami preverjanja znanja. Študijski program Bioinformatika, ki je v današnjem času še kako aktualen, je potreben temeljite prenove in razmisleka o potrebnih kompetencah, da bodo diplomanti tega programa tudi zaposljivi.

Študijski program 2. stopnje Management v zdravstvu in socialnem varstvu:

Opazili smo le manjše neskladnosti med vrstami KU in oblikami dela (npr. pri oblikah dela piše predavanje in vaje, predmet ima pa le PR in še to minimalno število ur (25 ur za 8 ECTS)), ki jih ni težko odpraviti.

Študijski program 3. stopnje Zdravstvena nega:

Velikokrat je zapisan projekt kot način ocenjevanja, pri čemer se postavlja vprašanje, kako se to vrednoti. Vsebina učnih načrtov je obsežna, število kontaktnih ur pa minimalno. Poraja se vprašanje, kako naj študenti kakovostno pripravijo projekt, saj manjka nujno vodenje študentov pri pripravah projekta. Na tem področju bo potreben premislek in morebitne prilagoditve, ki bi dejansko prispevale k na študenta osredinjenemu študiju in razvoju potrebnih kompetenc za samostojno delo v prihodnjem delovnem okolju.

c) študijska gradiva in njihova prilagojenost načinom in oblikam poučevanja ter potrebam študentov:

Študijski program 2. stopnje Bioinformatika:

V učnih načrtih navedena literatura je zastarela, tudi na zelo aktualnih področjih je najnovejša literatura iz leta 2015.

Pri nekaterih predmetih so predvidena PR in SE, gradiva pa so pretežno vaje. Pri teh predmetih ni usklajenosti gradiv z načini in oblikami pedagoškega dela.

Zastarele so tudi reference nosilcev, domnevamo, da ne zaradi tega, ker jih nosilci nimajo, ampak zaradi neredne aktualizacije.

Učni načrti so potrebni temeljite prenove, nekateri med njimi v sedanji obliki niso primerni za izvajanje. UM FZV in UM FERI sta se uskladila, da se oblikuje Koordinacijski svet Bioinformatike in da se vanj imenujejo predstavniki obeh fakultet. Dogovor med fakultetama je, da se vodja koordinacijskega sveta izmenjuje na dve leti. Na ustanovni seji bo koordinacijski svet dobil smernice za razvoj študijskega programa, ki bodo oblikovane s strani prijaviteljic.

Študijski program 2. stopnje Management v zdravstvu in socialnem varstvu:

Večina učnih načrtov je ustrezno posodobljena, vendar so tudi v tem programu posamezni učni načrti, v katerih so viri in reference zastareli. Oboje se da preprosto posodobiti.

študijski program 3. stopnje Zdravstvena nega:

Učni načrti so posodobljeni, literatura aktualna in reference ustrezne.

č) delo študentov v znanstvenih, strokovnih, raziskovalnih oziroma umetniških projektih ob upoštevanju 33. člena ZVŠ:

študijski program 2. stopnje Bioinformatika,

Delež študentov, ki na tem programu sodelujejo pri raziskovalnih ali strokovnih projektih, je po zapisu v samoevalvaciji visok, nekateri študenti pa niso zainteresirani za takšno sodelovanje.

študijski program 2. stopnje Management v zdravstvu in socialnem varstvu:

Delež študentov, ki sodelujejo pri raziskovalnih, strokovnih ali znanstvenih projektih je, glede na zapise v samoevalvacijskih poročilih, nizek. Študente bo treba spodbuditi k sodelovanju – tudi v okviru demonstratorstva – visokošolske učitelje pa prepričati, da prijavijo tudi kakšne študentske projekte.

študijski program 3. stopnje Zdravstvena nega:

V številnih učnih načrtih je zapisano, da bodo izvedli projekt, ni pa razvidno, kakšne vrste projekti so to. Število navedenih projektov nosilcev predmetov je v samoevalvacijskem poročilu zelo visoko, poudarjeno je sodelovanje študentov pri projektih, a ker je študentov malo, bi moral vsak študent sodelovati v več projektih. Predlagamo, da se v samoevalvacijskem poročilu študijskega programa navedejo le tisti projekti, kjer so dejansko sodelovali študenti. Številni od navedenih projektov imajo nosilce iz drugih držav. Izjava, da lahko študenti FZV pri teh sodelujejo, se sliši krasno, vendar to še ne pomeni, da je pri vsakem tujem projektu tudi kak študent FZV. Predlagamo, da se tudi tukaj, ko gre za sodelovanje študentov pri projektih, navedejo le tisti projekti, kjer študenti dejansko sodelujejo. Projekt, ki ga ima nosilec predmeta iz tujine, še ni avtomatično projekt FZV.

d) praktično izobraževanje študentov (urejenost področja, spremljanje izvajanja praktičnega izobraževanja študentov iz vidika usposobljenosti mentorjev prakse, primernosti vsebine praktičnega izobraževanja, doseganja kompetenc oziroma učnih izidov, sodelovanja zavoda z mentorji prakse. Spremljanje zadovoljstva udeležencev praktičnega izobraževanja):

študijski program 2. stopnje Bioinformatika:

Praktičnega izobraževanja ni, ravno na tem področju bi bilo študente treba pripraviti na realno delo, ki je aktualno in zahtevno. Veliko znanj pridobijo na teoretični ravni, prenos v prakso manjka. V učnih načrtih številnih predmetov manjkajo višje taksonomske stopnje, saj večinoma spoznajo določena teoretična izhodišča, nadgradnje pa ni. Zaznali smo potrebo po ustreznem zapisu kompetenc v učnih načrtih in razmisleku o praktični uporabnosti pridobljenega znanja.



Slomškovo trg 15
2000 Maribor, Slovenija

študijski program 2. stopnje Management v zdravstvu in socialnem varstvu:

Praktičnega izobraževanja ni. Tudi na tem področju bi bilo nujno treba pripraviti študente na delo v realnem okolju, ki je zahtevno in stresno. Iz učnih načrtov se da razbrati, da večinoma poslušajo teorijo, a ker niso predvidene niti vaje, vse skupaj bolj spominja na memoriziranje podatkov in ne na uporabo kompleksnega znanja.

študijski program 3. stopnje Zdravstvena nega:

Praksa na tretji stopnji ni predvidena.

e) ustreznost urnikov, števila govornih ur ali dostopnosti visokošolskih učiteljev in sodelavcev študentom:

Dostopnost visokošolskih učiteljev in sodelavcev je na vseh treh programih primerna. Govornilne ure so razpisane in tudi po izjavah študentov in diplomantov so izvajalci dostopni, pripravljeni pomagati in prilagoditi določene obveznosti.

Ker je večina vpisanih v drugo- in tretjestopenjske programe že zaposlena, je urnik temu nekoliko prilagojen. Izstopa ločena izvedba rednega in izrednega programa. Kompleksnost urnikov je zelo velika. Število ur enega predmeta z istim izvajalcem je s povprečno 4 ali 5 urami sicer sprejemljiva, ker pa so predmeti deloma omejeni na 15 ur predavanja, so tri srečanja za obravnavo vseh vsebin zelo skopo določena. Razumljiva je želja študentov in diplomantov po večjem številu kontaktnih ur, kjer bi lahko teme bolj poglobljeno predelali in razumeli. Na tako strnjen način je za študente razumevanje temeljnih konceptov in njihova uporaba zelo otežena.

f) ustreznost in usposobljenost kadrov v skladu s 13. členom Meril za akreditacijo in zunanjo evalvacijo visokošolskih zavodov in študijskih programov Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu (visokošolski učitelji in sodelavci, ki so nosilci oz. izvajalci učnih enot)

Ustreznost kadrov zagotavlja sistem habilitacije UM, na podlagi katere lahko nosilci tudi predložijo ustrezne reference za študijske predmete. Že na drugih mestih je bilo govora o kadrovske stiski na vseh treh študijskih programih, ki se kaže v veliki preobremenjenosti izvajalcev in jo je treba rešiti, če FZV skupaj z drugimi fakultetami UM želi zagotoviti ustrezno kakovostne študijske programe. Izvajalci se udeležujejo raznih strokovnih in pedagoških izobraževanj.

študijski program 2. stopnje Bioinformatika:

V sklopu prenove študijskega programa so tudi potrebne posodobitve referenc nosilcev predmetov.

študijski program 2. stopnje Management v zdravstvu in socialnem varstvu,

Primanjkljaj vaj v programu je treba reševati v sklopu ureditve kadrovskega položaja.

g) materialne razmere, povezane z izvajanjem študijskega programa, v skladu s 15. členom Meril za akreditacijo in zunanjo evalvacijo visokošolskih zavodov in študijskih programov Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu (Visokošolski zavod zagotavlja primerne prostore

in opremo za izvajanje svoje dejavnosti. Zagotovljene so prilagoditve študentom z različnimi oblikami invalidnosti. Zagotovljeni so ustrezni in stabilni finančni viri za izvajanje in nadaljnji razvoj visokošolske dejavnosti. Knjižnica visokošolskega zavoda ima ustrezno študijsko, strokovno in znanstveno literaturo ter zagotavlja kakovostne knjižnične storitve.):

Infrastruktura in oprema fakultete sta primerni, relativno novi in se sprti posodabljata. V sklopu aktualne opreme se omenja tudi še grafoskope, ki so preživeli relikti preteklosti in jih v samoevalvacijskih poročilih ne bi bilo treba omenjati.

Prilagoditve študentom z različnimi oblikami invalidnosti in drugimi prilagoditvami so možne, a za enkrat ne izkoriščene. FZV ima knjižnico, ki jo pravkar prenavljajo in bo v prihodnje študentom omogočala še boljše delo in izposojajo relevantnega gradiva.

Prednosti:

- Prostorski pogoji so primerni, knjižnica se obnavlja.
- Razmerje med visokošolskimi učitelji in sodelavci ter študenti je ustrezno, problem je velika obremenjenost vseh pedagoških delavcev.
- Izvajalci sodelujejo v velikem številu najrazličnejših projektov. Dejanska vključenost študentov v projekte je le na enem programu natančno opredeljena, SEP za ostala dva programa nista dovolj natančna.
- Študijski program tretje stopnje Zdravstvena nega ima urejene temeljne dokumente (UN), tudi pri programu druge stopnje Menedžment v zdravstvu in socialnem varstvu je to v veliki večini tako.

Priložnosti za izboljšanje:

- Usposobljenega kadra, tako visokošolskih učiteljev kot tudi sodelavcev in mladih raziskovalcev je premalo, sicer zaposleni pedagoški delavci ne bi omenjali preobremenjenosti s pedagoškim delom.
- Učni načrti programa Bioinformatike, pravzaprav celoten študijski program je potreben prenove in dopolnitve, saj so študijski viri prestari, zapisane so zahteve za vključitev študentov, a brez navedbe, kako se izpolnjevanje pogoja dokazuje, reference nosilcev niso aktualne, najnovejše iz leta 2015, pri ciljih in kompetencah je treba upoštevati vse taksonomske stopnje – ne le, da spoznajo in uporabijo določene vsebine, treba jih je tudi analizirati, vrednotiti in prenesti v novo okolje. Našli smo npr. zapis seminarske vaje kot metode poučevanja, oblike dela pa so bile opredeljene le kot predavanja in seminarji itd. V učnih načrtih tega programa je kar nekaj nedoslednosti, ki jih je treba odpraviti v sklopu prenove študijskega programa in posledično novih učnih načrtov.

Večje pomanjkljivosti oziroma neskladnosti:

- Niso bile ugotovljene.

5. standard: Zagotovljeno je varovanje pravic deležnikov v študijskem procesu.

- a) ali je vsem študentom ob rednem izpolnjevanju obveznosti, določenih s študijskim programom, omogočeno nemoteno napredovanje in dokončanje študija (ustreznost razporeditve izpitnih rokov, vnaprej objavljena merila in načini ocenjevanja, pravičnost in preglednost pri ocenjevanju, različne metode ocenjevanja in pomoč visokošolskega zavoda pri razvijanju znanja visokošolskih učiteljev na tem področju, omogočanje pritožbe na oceno in preglednost pritožbenih postopkov. Posebna skrb se posveti učnim enotam in/ali njihovim nosilcem, pri katerih je v preteklem letu prišlo do neuspešnega četrtega in vsakega nadaljnega opravljanja izpita. Ocenjevalci so seznanjeni s priporočeno ocenjevalno lestvico in se na področju preverjanja in ocenjevanja znanja dodatno usposablajo):

Da. Študent, ki opravi svoje obveznosti lahko brez zadržkov napreduje v naslednji letnik. Študentje so o pomembnih informacijah (merila in načini ocenjevanja, pričakovane kompetence in znanja, obveznosti študentov, predvideno število in termini izpitnih rokov) pri posameznih učnih enotah obveščeni ustno na uvodnih predavanjih. Vse omenjene informacije pa so objavljene tudi v elektronski obliki na platformi Moodle, kjer nosilci učnih enot objavljajo vsebine, gradiva in obvestila. Izven naštetih kanalov se študentje medsebojno obveščajo o pomembnih specifikah posameznih učnih enot preko študentov tutorjev. V primeru želje po dodatnem roku študentje tipično pristopijo do nosilca in se ustno dogovorijo za datum izpitnega roka. Iz intervjujev s študenti je evidentno, da je tak način dogovarjanja produktiven in konstruktiven, nosilci so prilagodljivi in razumevajoči do študentov. Pritožbe na oceno ali zoper način poučevanja so redke, a študentje dobro poznajo strategije pritožbene poti in bi jo znali ustrezno uporabiti.

- b) ali je vsem visokošolskim učiteljem in sodelavcem zagotovljeno spoštovanje njihove avtonomije pri poučevanju in raziskovanju ter pomoč in svetovanje pri razvijanju kariernih poti:

Da. Visokošolskim učiteljem in sodelavcem je zagotovljena akademska avtonomija pri poučevanju in raziskovanju, seveda v okvirih zahtev in predpostavk relevantnih zakonov, podzakonskih aktov, akreditacij študijskih programov in učnih načrtov. Kljub temu pa morajo izvajalci (nekateri bolj, drugi manj, ker se ta osredotočenost na študenta že vidi v določenih nedavno prenovljenih učnih načrtih) nekoliko bolj pozorno zasledovati zahtevo po na študenta osredotočenemu študiju. Slednje velja predvsem za študijski program Bioinformatike, ki že dve študijski leti ni bil razpisan in ga deležniki pravkar prenavljajo in postavljajo na nove kompetenčno usmerjene temelje.

- c) obveščенost deležnikov v skladu s 7. standardom 12. člena Meril za akreditacijo in zunanjo evalvacijo visokošolskih zavodov in študijskih programov Nacionalne agencije Republike Slovenije za

kakovost v visokem šolstvu (dostopnost, vsebina, zanesljivost, razumljivost in natančnost informacij o dejavnosti visokošolskega zavoda, še posebej pa informacije o študijskih programih, njihovem izvajanju in znanstveni, strokovni, raziskovalni oziroma umetniški dejavnosti s področij in disciplin teh programov):

Vse informacije, ki so bistvene za nemoten potek študijskega procesa so objavljene na spletni strani FZV, ki je redno posodobljena in aktualna. Prav tako lahko do pomembnih informacij deležniki dostopajo preko krovnega portala UM moja.um.si pod razdelkom *Študij*. Informacije so z lahkoto dostopne, vsebina je posodobljena in verodostojna. Več o internih aktivnostih fakultete lahko študentje ali bodoči študentje izvejo iz prve roke na informativnih dneh, ki jih vodijo študentje tutorji ali na uvajalnih dneh za bruce. Velike zasluge za to ima Študentski svet FZV, ki močno promovira študentske projekte, predstavništvo, tutorski sistem, Alumni klub, prostovoljstvo ipd.

Prednosti:

- Dostopnost informacij
- Oseben stik profesorjev s študenti
- Fleksibilnost pedagoškega kadra
- Odgovornost študentov predstavnikov
- Vizija po napredku

Priložnosti za izboljšanje:

Prerazporejanje obveznosti študentov enakomerno tekom študijskega leta.

Prerazporejanje učnih ur v korist kliničnim/laboratorijskim/praktičnim vajam in drugim oblikam kontaktnih ur.

Večje pomanjkljivosti oziroma neskladnosti:

- Niso bile zaznane.

POVZETEK:

Analiza dostopnega gradiva Fakultete za zdravstvene vede UM za programe druge stopnje *Bioinformatika* in *Management v zdravstvu in socialnem varstvu* in tretje stopnje *Zdravstvena nega* ter razgovori z različnimi deležniki so pokazali, da zavod skrbi za evalvacijo in posodabljanje razpisanih študijskih programov, za ažurno zbiranje predlogov za spreminjanje programov in za primerno obveščenost deležnikov. V primeru programa *Bioinformatike* potekajo pogovori in dogovori o potrebni prenovi in aktualizaciji programa.

Za uresničevanje nalog na podlagi samoevalvacijskih poročil skrbijo vodstvo fakultete in vodje razpisanih študijskih programov, ki zagotavljajo sodelovanje vseh deležnikov in vključevanje študentov v vse obvezne in delujoče komisije. V samoevalvacijskih poročilih ni povsod razvidno, ali so zanke kakovosti bile dejansko zaključene, temu delu samoevalvacijskih poročil je v prihodnje treba nameniti nekoliko večjo pozornost.

Razpisani študijski programi ponujajo študentom celovito znanje in pridobivanje ustreznih kompetenc. Umeščenost študijskih programov v področje in disciplino pa je z izjemo ŠP Bioinformatika ustrezna, jo pa lahko vsekakor še izboljšajo.

Pogoji dela in temeljni dokumenti razpisanih študijskih programov so ustrezni, razmerje med visokoškolskimi učitelji in študenti je ustrezno, je pa opazen velik primanjkljaj pri številu visokoškolskih sodelavcev. Posledična preobremenjenost pedagoškega osebja je vidna tako pri visokoškolskih učiteljih kot sodelavcih, kar bo treba v korist boljše kakovosti programov v kratkem razrešiti oz. urediti. Trenutno nerazpisan študijski program Bioinformatika mora biti v sklopu aktualne prenove temeljito prenovljen in ustrezno umeščen v disciplino in okolje.

Zagotovljeno je varovanje pravic deležnikov v študijskem procesu na vseh razpisanih programih. Izpostaviti je treba dober osebni stik in fleksibilnost pedagoškega in ostalega kadra. Potreben je razmislek o smiselni razporeditvi obveznosti študentov med študijskim letom in znotraj samega programa, saj je bilo prav na ta vidik kakovosti študija kar nekaj pripomb študentov. Zavod naj tudi razmisli o prerazporejanju ali dodatnem vključevanju kontaktnih ur na področju kličnih, laboratorijskih in drugih vaj, ki po informacijah na razgovoru prisotnih študentov in diplomantov primanjkujejo na vseh programih.

SUMMARY:

The analysis of the available material of the *Faculty of Health Sciences UM* for the second level programs *Bioinformatics* and *Management in health and social care* and third level program *Nursing* and the interviews with various stakeholders showed that the institute cares for the evaluation and regular updating of their study programs and keeps their stakeholders informed. In the case of the *Bioinformatics* program, talks and agreements among the different involved faculties on the necessary renovation and updating of the program are underway.

The management of the faculty and the heads of the announced study programs are responsible for the implementation of tasks on the basis of the self-evaluation reports for the last three years. They also ensure the participation of all stakeholders in the evaluation process and the inclusion of students in all mandatory and active commissions. As it is not completely clear throughout the self-evaluation reports whether the quality loops have actually been completed in all aspects, this part of the self-evaluation reports needs to be given a little more attention in the future.

The announced study programs offer comprehensive knowledge and relevant competencies, and the placement in the envisaged study field and discipline, with the exception of Bioinformatics, is appropriate, but it can certainly be improved to a certain extent.

The working conditions and basic documents of the announced study programs are adequate, the ratio between higher education teachers and associates and the students is in principle appropriate,

but there is a large deficit in the number of higher education associates. The overburdening of the pedagogical staff is visible in both higher education teachers and associates, which will have to be resolved in a relatively short term in favor of a better quality of the programs. As part of the current renovation, the currently unannounced *Bioinformatics* program must be thoroughly renovated and appropriately allocated in the discipline and in the broader environment.

The protection of the rights of the stakeholders in the study process in all announced programs is ensured. The good personal contact and the flexibility of the pedagogical and other staff should be emphasized. Consideration needs to be given to the reasonable distribution of students' obligations during the academic year and within the program itself, as there have been quite a few comments from students on this aspect of quality. The faculty should also consider the reassignment or additional inclusion of contact hours in the field of laboratory and other exercises, which, according to information at the interview with the students and graduates present, are lacking in all programs.

Prednosti, priložnosti za izboljšanje in večje pomanjkljivosti oziroma neskladnosti:

- **Fleksibilnost pedagoškega kadra.**
- **Zanimivi in sodobni programi, predvsem program Bionformatika, ki pa potrebuje temeljito prenavo.**
- **Fleksibilnost vodstva pri podajanju in realizaciji pobud.**
- **Visok nivo aktualizacije študentov v procesih študentskega predstavništva.**
- **Oseben stik profesorjev s študenti.**
- **Razmerje med visokošolskimi učitelji, sodelavci in študenti.**

Priložnosti za izboljšanje:

- **Prerazporejanje obveznosti študentov enakomerno med študijskim letom.**
- **Prerazporejanje učnih ur v korist kliničnim/laboratorijskim/praktičnim vajam in drugim oblikam kontaktnih ur.**
- **Najti rešitve za preobremenjenost pedagoških delavcev (več zunanjih sodelavcev) in študentov (iskanje rešitev z njihovimi delodajalci).**
- **Temeljita prenova študijskega programa Bionformatika; predmetnik, literatura, reference nosilcev in opis referenc nosilcev predmetov.**
- **Več sodelovanja z okoljem v smislu prepoznavanja magistrrov in doktorjev znanosti vseh treh ŠP o njihovih kompetencah, prednostih in koristih za delodajalca.**
- **Večja vključenost članov ALUMNI kluba pri spremembah ŠP in učnih načrtov.**

Večje pomanjkljivosti oziroma neskladnosti:

- **Večjih pomanjkljivosti oziroma neskladnosti nismo zaznali.**